Recomendación 13/95

La Recomendación 13/95 tuvo su origen en un suceso doloroso: la muerte anunciada, y tal vez evitable, de un hombre menesteroso en la calle, sin que —a pesar de las insistentes llamadas telefónicas de los vecinos— autoridad alguna le prestara atención, bajo el argumento de que se trataba de un indigente en estado etílico, y que no se atiende a *ese tipo de personas*.

El Secretario de Seguridad Pública aceptó iniciar el procedimiento para deslindar responsabilidades. El Jefe del Departamento del Distrito Federal ya tomó medidas a fin de que se brinde atención médica, sin discriminación alguna y sin excepciones, a cualquier persona en casos de urgencia.

México, D.F., a 11 de septiembre de 1995

Licenciado Óscar Espinosa Villarreal
Jefe del Departamento del Distrito Federal

Licenciado David Garay Maldonado
Secretario de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal

Distinguidos señores:

La Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, con fundamento en los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 17, fracciones I, II, inciso a, y IV, 22, fracción IX, y 24, fracciones I y IV, de la Ley de esta Comisión, y 55, 67, 68, 69 y 70, de su Reglamento Interno, ha examinado los elementos contenidos en el expediente CDHDF/121/95/IZTP/D2637.000.

I. Investigación sobre los hechos

1. El 14 de julio de 1995, se recibió en esta Comisión, vía telefónica, la queja de Luis Romero Amaya. En ella refiere que:

Ese mismo día, aproximadamente a las 13:00 horas, se comunicó telefónicamente con la licenciada Guillermina López, adscrita a la Procuraduría Social del Departamento del Distrito Federal, y le solicitó que enviaran una ambulancia a su domicilio, ubicado en Cerrada Nacional No. 7, colonia Santa María Tomatlán, delegación Iztapalapa, ya que en su puerta se *encontraba un indigente delicado de salud*; sin embargo, no recibió el apoyo. Se comunicó al Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas (ERUM), donde le dijeron que *ellos no se hacían cargo de esas personas*. Intervino un médico particular, quien recomendó atención urgente. También se comunicó a la Cruz Roja Mexicana, pero ahí le manifestaron que *ellos no atendían a ese tipo de personas*. Llamó a Protección Civil, sin lograr respuesta.

2. En la misma fecha, personal de esta Comisión realizó las siguientes gestiones:

a) Se comunicó con el telefonista en turno de la Cruz Roja Mexicana, quien informó que después de haber tenido conocimiento de los hechos —17:53 horas del 14 de julio— los reportó a la Unidad de Rescate.

b) Se comunicó al Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal, donde la telefonista Lucía Rebolledo Peralta informó que tuvo conocimiento de los hechos, a las 19:00 horas, y ese mismo día, a las 22:35 horas, enviaron a la ambulancia 565. Los socorristas reportaron que *se trataba de un indigente que no ameritaba hospitalizarse*.

Se insistió a la operadora que enviara otra ambulancia, y acudió la 36226, cuyos tripulantes informaron que el indigente había fallecido.

3. El 17 de julio último, la licenciada Guillermina López Silva, adscrita a la Dirección de Atención a Quejas de la Procuraduría Social del Departamento del Distrito Federal, compareció ante esta Comisión y declaró en relación con los hechos.

4. El mismo día, el quejoso, Luis Romero Amaya, ratificó su queja y rindió su declaración.

5. En la misma fecha, Concepción Pichardo Pagazasia, testigo de los hechos, declaró en esta Comisión.

6. Mediante el oficio 15950, del 18 de julio del año en curso, se solicitó un informe al Secretario de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal.

7. Por el oficio 15858, del 18 de julio del año en curso, se solicitó al Director del Servicio Médico Forense copia del dictamen de necropsia de Joel Rosas.

8. Ese día, el quejoso, Luis Romero Amaya, amplió su declaración ante esta Comisión.

9. Mediante el oficio 15859, del 18 de julio último, se solicitaron al Delegado Regional de la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal en Iztapalapa, copias certificadas de la averiguación previa 19/4464/95-07, iniciada con motivo de la muerte del indigente.

10. En esa fecha, Visitadores Adjuntos de esta Comisión se presentaron en el módulo de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C., y entrevistaron al médico Octavio Rivera Méndez y al Secretario General Raúl López Ortega, quienes les entregaron una copia del informe de su intervención en el asunto.

11. También ese día, Visitadores Adjuntos se constituyeron en el módulo del Escuadrón de Rescate y Emergencias México, A.C., y entrevistaron al Subcomandante Leonardo Medina Uribe, y al socorrista y radio-operador Miguel Ángel Chavarría.

12. El 18 de julio del año en curso, los Visitadores Adjuntos se constituyeron en la calle donde murió el indigente, y entrevistaron a Gabino Romero Rueda y a Marcelo Martínez Martínez, vecinos del lugar.

13. El 19 de julio de 1995, mediante el oficio 16105, se solicitó información al Director General de la Cruz Roja Mexicana, respecto de los hechos motivo de la queja.

14. El mismo día, una Visitadora Adjunta se constituyó en las instalaciones del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, y recabó copias del registro del libro de guardia del 14 de julio último.

15. También ese día, se recibió copia del dictamen de necropsia practicado a Joel Rosas por personal del Servicio Médico Forense del Distrito Federal (Semefo).

16. El 24 de julio del año en curso, mediante el oficio CI/SR/3458/95, el Contralor Interno de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal informó que, para la investigación de los hechos de la queja, se inició el procedimiento administrativo ED-2620/95.

17. Mediante oficio sin número, del 25 de julio, el Contralor Interno envió copia del oficio 184, suscrito por el Director de Siniestros y Rescate de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

18. El 26 del mismo mes, en el lugar de los hechos, una Visitadora Adjunta recibió el testimonio de Juliana Romero Amaya.

19. Mediante el oficio 17309, del 2 de agosto del año en curso, se solicitó al Secretario de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal información complementaria del asunto, así como copia del *Manual de Normas del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas*.

20 El 4 de agosto último, una Visitadora Adjunta se constituyó en las instalaciones de la Contraloría Interna de la Secretaría de Seguridad Pública y transcribió, del expediente administrativo ED-2620/95, la declaración de Octavio Rivera Méndez, médico de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C.

21 El 7 del mismo mes, se recibieron de la Secretaría de Seguridad Pública el *Manual de Normas del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas* y las fatigas de servicios del 14 de julio último, de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C. y del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas (ERUM).

II. Evidencias

1. El acta circunstanciada del 14 de julio de 1995, en la que se hizo constar la queja telefónica de Luis Romero Amaya, en los términos precisados en el punto I del capítulo anterior.

2. El acta circunstanciada del 17 de julio último en la que consta la comparecencia de la licenciada Guillermina López Silva, adscrita a la Dirección de Atención a Quejas de la Procuraduría Social del Departamento del Distrito Federal, quien declaró que:

a) El 14 de julio de 1995, aproximadamente a las 13:00 horas, recibió la llamada del señor Luis Romero Amaya, quien informó que había una *persona alcohólica indigente que estaba muy enferma y que decía llamarse Joel*;

b) Se comunicó a la Dirección de Protección Social con la licenciada Fernanda Plata, quien le dijo que de inmediato se encargarían de la atención del indigente. Sin embargo, después la licenciada Plata le informó que no habían recogido al indigente porque *en ninguna de sus casas había cupo*;

c) Ante la insistencia del señor Romero Amaya, se comunicó nuevamente a la Dirección de Protección Social, de donde transmitieron su llamado a *una ambulancia, y en forma majadera le dijeron que no tenían cupo en sus albergues*. Aproximadamente a las 16:00 horas se comunicó al Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas, y le ofrecieron enviar una ambulancia. A las 20:00 horas se contactó con la Cruz Roja, y la operadora seis, Rosario Romero, le manifestó que *la política de la Cruz Roja es no recoger indigentes y*

d) Finalmente, entabló comunicación telefónica con el quejoso, a quien le informó que *ninguna organización de las que llamó quiso enviar ayuda*.

3 El acta circunstanciada del 17 de julio del año en curso, donde consta la comparecencia del quejoso Luis Romero Amaya, quien ratificó su queja y agregó que:

a) Desde el 13 de julio último, aproximadamente a las 15:00 horas, se percató, al igual que otros vecinos, de que el indigente se sentía mal, por lo que procedió a llamar a la Casa de Indigentes, donde le dijeron que *no atendían a ese tipo de personas y que además estaba muy lejos*;

b) Se comunicó a Protección Social y al DIF, Departamento de Integración Familiar, donde le dijeron que *no atendían a ese tipo de personas*:

c) A las 18:30 horas, se comunicó por primera vez al Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas (ERUM), pero le manifestaron que *no se hacían cargo de ese tipo de personas*. La Cruz Roja Mexicana le ofreció enviar a un doctor, pero este nunca llegó. Después de esperar

una hora, volvió a entablar comunicación telefónica con la Cruz Roja, y le informaron que *las ambulancias eran para otro tipo de personas y que no recibían gente de la calle y*

d) Llamó al 08, pero le dijeron que *no tenían ambulancias para recoger a ese tipo de personas.*

4. El acta circunstanciada del 17 de julio del año en curso, en la que consta la declaración de Concepción Pichardo Pagazasia, vecino del lugar, quien manifestó que el 13 de julio último se dirigió al módulo de Seguridad Pública, ubicado en la Avenida Tláhuac, delegación Iztapalapa, donde solicitó apoyo a los tripulantes de la patrulla 6023 de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal quienes, seguidos por la ambulancia de Rescate 006, se trasladaron al sitio donde se encontraba el indigente. Sin embargo, los tripulantes de la ambulancia manifestaron que *no atendían a ese tipo de personas, que le dieran de comer, y que esperaran a ver qué pasaba al día siguiente.*

5. La copia certificada de la averiguación previa 19/4464/95-07, iniciada por el fallecimiento del indigente, en la que consta el parte informativo del 15 de julio último de los tripulantes de la patrulla 06053 de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal, mediante el cual informaron al agente del Ministerio Público de la Decimonovena Agencia Investigadora que, por orden de la Central de Radio, se presentaron en el lugar de los hechos, donde verificaron la presencia de un cadáver. Los vecinos les manifestaron que el indigente había mencionado que su nombre era Joel Rosas.

6. El acta circunstanciada del 18 de julio de 1995, en la que constan las declaraciones de:

a) Octavio Rivera Méndez, médico de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C., quien manifestó que el 13 y 11 de julio último, *los vecinos del pueblo Santa María Tomatlán* solicitaron que se asistiera a una persona indigente que se encontraba en estado etílico. El paramédico Raúl López Ortega fue quien atendió al indigente, al que *no recogieron por encontrarse en estado etílico.* Añadió que las otras organizaciones —Cruz Roja y el Escuadrón de Rescate y Emergencias México (ERUM)—, *igualmente no lo recogieron por ser un indigente en estado etílico.*

b) Raúl López Ortega, Secretario General del mismo cuerpo de voluntarios, declaró que el 13 de julio último, aproximadamente a las 21:30 horas, los vecinos de la zona le solicitaron que asistiera a un indigente de aproximadamente 70 años de edad. El servicio de ambulancia *no lo recogió por que rechazan en los hospitales a los indigentes.* El personal de la ambulancia 59 de la Cruz Roja Mexicana y el de la ambulancia 006 del Escuadrón de Rescate y Emergencias México, A.C., (ERYEM) se presentaron antes que su organización *sin que lo recogieran por tratarse de un indigente en estado etílico.* A bordo de la ambulancia V-565, Ana María Hernández, socorrista, Fabián Aquino Ortega, operador, y él, se presentaron en la calle de Cerrada Nacional y revisaron al indigente. *Trataron de estabilizarlo con suero por vía oral, hielo y limones, pero el indigente devolvió el líquido.* Informaron que *no lo podían recoger porque no lo aceptarían en ningún hospital.*

7. El informe de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C. (ROACA), del 14 de julio de 1995, en el que se indica que ese día, alrededor de las 21:30 horas, la base de rescate solicitó un servicio en la calle de Cerrada de Canal (*sic*) Nacional 14. Ahí se encontró a un paciente masculino, de aproximadamente 70 años de edad, con el antecedente de estar en estado inconveniente (etílico crónico) y de ser un indigente, persona que no es aceptada en ningún nosocomio. Se presentó un médico del lugar, quien diagnosticó dolor en epigastrio tipo cólico, por lo cual se le dio un suero oral sin que mostrara mejoría clínica. También llegaron las ambulancias 59, de la Cruz Roja, y la 006 del Escuadrón de Rescate y Emergencias México, A.C. (ERYEM), pero no procedieron al traslado de esa persona por el estado de alcoholismo que presentaba.

8. El acta circunstanciada del 18 de julio de 1995, en la que consta que Visitadores Adjuntos de esta Comisión se constituyeron en el módulo del Escuadrón de Rescate y Emergencias México (ERYEM) y entrevistaron a:

a) Leonardo Medina Uribe, Subcomandante, quien informó que el 13 de julio del año en curso, por medio del radio-operador del ERUM, recibieron un reporte para que se presentaran en la plazuela de la calle de Próspero García, colonia Santa María Tomatlán. Al llegar vieron que se trataba de *un indigente en estado etílico, al que no recogieron porque no lo aceptarían en los hospitales.*

b) Miguel Ángel Chavarría, socorrista y radio-operador, manifestó que el 13 de julio de 1995 recibió el parte de la ambulancia en el que se indicaba que *no iban a realizar el traslado por tratarse de una persona en estado etílico, que no aceptaban en los hospitales, además por tratarse de un indigente.*

9. El acta circunstanciada de 18 de julio de 1995, en la que consta la declaración de Gabino Romero Rueda, vecino del lugar, quien dijo que el día 13 de ese mes, aproximadamente a las 19:00 horas, escuchó desde su ventana que una persona se quejaba. Se dirigió al lugar y se encontró con el indigente. Sus vecinos le informaron que ya habían solicitado ayuda, pero que no se la brindaron. Su hija Nérida Romero se comunicó con la Cruz Roja y con otras organizaciones —no recordó cuáles—, y le dijeron que sí se presentarían; sin embargo, no lo hicieron. Decidió ir por el doctor José "N", quien les indicó que *el indigente debía ser internado en un hospital.* Por instrucciones del médico, solicitó a Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C. (ROACA) que atendieran al indigente, y les entregó N\$100 para que compraran el suero, el cual le fue suministrado por vía oral. Pidió a los socorristas que lo trasladaran a un hospital, pero se negaron argumentando que no lo aceptarían y *que andarían de hospital en hospital.* Antes de retirarse, los socorristas les dijeron que *el indigente iba a tener hambre por la cruda que le daría.*

10. El dictamen de necropsia practicado el 15 de julio del año en curso a Joel Rosas, en la averiguación previa 19a./4464/95-07, en el que se concluyó que: *falleció por bronconeumonía no traumática.*

11. El oficio CI/SR/3458/95, del 21 de julio de 1995, del Contralor Interno de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal, en el que informó que se inició el procedimiento administrativo ED-2620/95 para investigar los hechos motivo de la queja, en el que consta que un investigador adscrito a esa Contraloría se entrevistó con el Subinspector Alfonso Campos Torres, Jefe del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas (ERUM), quien le manifestó que, a las 0:30 horas, el servicio fue cubierto por la unidad 36226, tripulada por José Luis Flores Rodríguez, René López Lozano, Rosalvo Valerio y Osornio González. Todos ellos ya fueron citados.

12. El 25 de julio de 1995, se recibió en esta Comisión el oficio 184, suscrito por el Director de Siniestros y Rescate de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, en el que refiere que el servicio requerido al Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas se registró a las 22:30 horas. El policía rescatista Gerardo Rivas Martínez lo transmitió a la radioperadora de guardia, policía socorrista María Lucía Rebolledo Peralta, quien solicitó el apoyo de la ambulancia UV-565 del grupo de voluntarios Radio Organizado de Auxilio en coordinación con el ERUM. A través del canal de comunicación, la ambulancia comandada por el médico Octavio Rivera Méndez informó a la operadora de radio que se trataba de *un indigente, ésta les cuestionó si era necesario el traslado, manifestando que no.* A las 0:06 horas se solicitó nuevamente el servicio de ambulancia, el cual fue atendido por la 36226 a las 0:21 horas. Sin embargo, el doctor Rubén Osornio González reportó: *cadáver en el lugar, Joel Rosas, indigente. Diagnosticó como probable causa de muerte, neumonía.*

13. El acta circunstanciada del 26 de julio de 1995, en la que consta la declaración de Juliana Romero Amaya, quien manifestó que, el día 14 de ese mes, se presentó al domicilio de su madre, ubicado en Cerrada Nacional No. 7, colonia Santa María Tomatlán, y vio en la puerta de la casa al indigente casi inconsciente. Sin auscultarlo, recomendó su traslado a un hospital. A las 22:30 horas, cuando regresó al domicilio de su madre, lo vio inconsciente, por lo que, acompañada de su esposo José Gutiérrez Martínez, se presentó al módulo de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda *para que lo recogieran,* pero ahí les manifestaron que *no tenía caso, que mejor le dieran una copa ya que ellos no podían cubrir los*

gastos y no tenían para gasolina. En ese momento salió un médico, quien les informó que ellos no podían hacer nada, que mejor se cooperaran para que lo llevaran a un hospital privado. Ella replicó que acababa de concluir su internado como médico general en los hospitales del Departamento del Distrito Federal, por lo que le constaba que a los indigentes se les permitía el acceso y atención en los mismos, además de que el estado de esa persona se presumía de gravedad y debían atenderlo, pero el médico le dijo que no, porque lo estarían paseando.

14. El acta circunstanciada del 4 de agosto del año en curso, en la que consta la declaración de Octavio Rivera Méndez, médico de Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C., quien manifestó que el día de los hechos, en la ambulancia UV-565, acudió a la calle de Cerrada Nacional, colonia Santa María Tomatlán, acompañado de Fabián Aquino, Raúl Ortega y José Amaya, todos en calidad de voluntarios del grupo Radio Organizado de Auxilio. Allí observaron a un indigente que no estaba lesionado, y que se encontraba en estado etílico crónico no ameritando ser trasladado, *ya que tienen prohibido subir a la ambulancia a personas indigentes o alcohólicas.*

15. La *fatiga* de servicios de Radio Organizado de Auxilio, del 14 de julio de 1995, en la que consta el registro de los reportes de ambulancia: *en turno nocturno "B", ambulancia UV-565 a las 22:35 horas, en Cerrada Nacional No. 7, Santa María Tomatlán, informando: indigente en el lugar.*

16. La fatiga de servicios del ERUM, del 14 de julio de 1995, en la que consta el reporte de la ambulancia 36226, *en el que señala que a las 0:21 horas se encontró: enfermo en Z1, cadáver.*

III. Situación jurídica

Con motivo del fallecimiento del indigente Joel Rosas, se inició en la Secretaría de Seguridad Pública el procedimiento administrativo

ED-2620/95, y en la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal la averiguación previa 19/4464/95-07. Ambos procedimientos todavía se están integrando.

IV. Observaciones

Las evidencias recabadas permiten considerar que hubo violación a los derechos humanos del indigente Joel Rosas, en virtud de que:

1. No obstante que los vecinos del lugar donde falleció el indigente Joel Rosas, en diversas ocasiones, solicitaron a los cuerpos de asistencia médica —Cruz Roja Mexicana, Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal, Escuadrón de Rescate y Emergencias México, A.C. y Radio Organizado de Auxilio en Comunicación y Ayuda, A.C.— que se le proporcionara atención urgente al indigente y que se le trasladara a un nosocomio, ninguno de ellos atendió la petición, argumentando que tienen instrucciones de no atender a *ese tipo de personas* (evidencias 1, 2, 3, 4, 9 y 13). Resulta particularmente grave que quienes tienen la calidad de garantes en la prestación de un servicio de interés social, cuyo objeto es salvaguardar la integridad física y síquica de las personas que lo necesitan, lo hayan negado por tratarse de un indigente supuestamente alcohólico. No podemos soslayar que el derecho a la salud de ningún modo debe ser limitado o condicionado, mucho menos por razones discriminatorias.

2. La omisión en la prestación de la asistencia médica a Joel Rosas violó sus derechos humanos, ya que, en efecto, su calidad de indigente y el supuesto estado etílico en el que se encontraba no lo excluían del derecho a la protección de su salud. Con ello se violó la garantía individual establecida en el artículo 4 ("toda persona tiene derecho a la protección de la salud... la ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud...") de la Constitución y, además, contravino:

a) La Declaración Universal de Derechos Humanos, adoptada por México el 10 de diciembre de 1948, que establece:

"Artículo 25. 1. Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar y, en especial... la asistencia médica y los servicios sociales necesarios..."

b) La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, adoptada por México el 2 de mayo de 1948, que dispone:

"Artículo XI. Toda persona tiene derecho a que su salud sea preservada por medidas sanitarias y sociales relativas a la asistencia médica..." y

c) El Código Penal para el Distrito Federal, que dispone:

"Artículo 340. Al que encuentre abandonado... a una persona..., amenazada de un peligro cualquiera, se le impondrán de 10 a 60 jornadas de trabajo en favor de la comunidad si... omitiera prestarles el auxilio necesario cuando pudiese hacerlo sin riesgo personal."

La conducta de los miembros del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas vulnera lo previsto en el artículo 19 (Las misiones que desempeña el Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas comprenden ... *el auxilio médico de urgencia, así como el servicio de atención a indigentes*) del Manual de Normas del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas de la Secretaría de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal, y es probablemente constitutiva de falta oficial, prevista en el artículo 47, fracciones I y XXII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que establece:

"Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan sin perjuicio de sus derechos laborales

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión.

"XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público;"

3. No podemos ignorar el hecho de que la atención médica oportuna pudo haber evitado el fallecimiento del indigente. Por ello, resulta mayormente reprochable la omisión de los cuerpos de asistencia médica, tanto públicos como privados.

4. La gravedad de las conductas omisivas hace imperativo que se sancione a los servidores públicos que violaron los derechos humanos de Joel Rosas y que se denuncie a Los miembros de los cuerpos de asistencia privada que, teniendo también la calidad de garantes en la prestación del servicio actuaron negligentemente. Por ello, esta Comisión de Derechos Humanos, respetuosamente, se permite formular las siguientes:

V. Recomendaciones

A) Al Jefe del Departamento del Distrito Federal

Primera

Primera. Que se ordene al Presidente de la Junta de Asistencia Privada para el Distrito Federal que, en ejercicio de sus atribuciones legales, tome inmediatamente las medidas procedentes,

adecuadas y suficientes para que las instituciones de asistencia médica privadas presten el servicio que, conforme a la ley, están obligadas a cumplir, sin discriminación de ninguna índole.

Segunda

Segunda. Que se notifique oficialmente a los cuerpos de rescate, oficiales y voluntarios, que los hospitales y centros de salud del Departamento del Distrito Federal están obligados, en todos los casos de urgencia, a recibir y brindar la atención médica necesaria a toda persona, sin discriminación alguna.

B) Al Secretario de Seguridad Pública del Departamento del Distrito Federal

Tercera

Tercera. Que instruya al Contralor Interno de esa Secretaría para que se concluya lo más pronto posible el procedimiento administrativo ED-2620/95, a fin de que se determine la responsabilidad en que hayan incurrido miembros del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas y se les denuncie ante el Ministerio Público por la comisión de conductas probablemente constitutivas del delito de abandono de personas en los términos ya señalados.

Cuarta

Cuarta. Que instruya al Director de Siniestros y Rescate de esa Secretaría, a fin de que ordene a todo el personal del Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas que en todos los casos, sin excepción, se brinde auxilio y asistencia médica de urgencia a toda persona que lo requiera, sin discriminación alguna.

De conformidad con el artículo 48, segundo párrafo, de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, Le solicito que la respuesta sobre la aceptación de esta Recomendación nos sea remitida dentro de los 15 días hábiles siguientes a su notificación y que, en su caso, las pruebas sobre su cumplimiento se envíen a esta Comisión dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha en que haya concluido el plazo anterior.

**El Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal
Luis de la Barreda Solórzano**