Recomendación: 18/2008

Expediente: CDHDF/121/07/TLAL/D4516-IV

Peticionario: Benjamín García Aguirre.

Personas agraviadas: Benjamín García Aguirre, las demás personas que no pudieron participar en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" y las mujeres a quienes fue dirigido éste, como colectivo social.

Autoridad responsable: Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal.

Caso: Discriminación.

Derechos humanos violados: Derecho a la no discriminación en general y derechos de las mujeres (en relación con el derecho a la no discriminación y la igualdad sustantiva entre las mujeres y los hombres).

Lic. Jesús Salvador Valencia Guzmán,
Director General del Sistema para el Desarrollo
Integral de la Familia del Distrito Federal.

Distinguido Director General:

En la Ciudad de México, Distrito Federal, a 31 de octubre de 2008, visto el estado que guarda el expediente de queja citado al rubro, la Cuarta Visitaduría General de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF) elaboró el proyecto de Recomendación que fue aprobado por el suscrito, con fundamento en los artículos 3, 17 fracciones I, II y IV, 22 fracción IX, 24 fracción IV, 46, 47 y 52 de la Ley de esta Comisión, y 136, 137 y 138 de su Reglamento Interno.

De conformidad con lo establecido en el artículo 139 del citado Reglamento, se procede a dar cumplimiento a los rubros siguientes:

1. Fundamentación de la competencia de esta CDHDF para emitir la recomendación.

1.1. Antecedentes.

1.1.1. El 30 de julio de 2007, se inició una queja en esta Comisión, con motivo de la copia marcada del escrito que el peticionario Benjamín García

Aguirre[1] dirigió al Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, en el que refirió sustancialmente lo siguiente:

> No se le permitió participar en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", organizado en 2007 por el Patronato del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, bajo el argumento de que la convocatoria[2] estaba dirigida sólo a mujeres, lo cual considera discriminatorio porque no es "una característica de género saber preparar alimentos", además de que tanto hombres como mujeres tienen "derecho a las mismas oportunidades en todos los ámbitos sociales".
>
> Igualmente, solicitó que su propuesta para participar en dicho "certamen" se aceptara en tiempo y forma y "se modificaran los términos de la convocatoria" para que cualquier persona pudiera participar, "dejando a un lado los prejuicios sociales".

1.1.2. El 3 de agosto de 2007 este Organismo recibió copia del mismo escrito que el peticionario presentó al Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal.[3]

1.2. Competencia de la CDHDF.

1.2.1. En términos del artículo 2 de la Ley de esta Comisión, dentro del Distrito Federal, este Organismo tiene como finalidad esencial, entre otros, la protección, defensa y vigilancia de los derechos humanos que se encuentran reconocidos en el ordenamiento jurídico mexicano y en instrumentos internacionales, así como el combatir toda forma de discriminación y exclusión, consecuencia de un acto de autoridad.

1.2.2. El artículo 3 de la citada Ley le confiere a esta Institución competencia para conocer de presuntas violaciones a derechos humanos imputables a quien, al momento de su realización, desempeñe un cargo, empleo o comisión local.

1.2.3. Adicionalmente, el artículo 10 de la Ley para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal faculta a esta Comisión para conocer de quejas por presuntas violaciones al derecho a la no discriminación cuando sean imputadas a cualquier autoridad o servidor público local.

---

[1] Mediante escrito de 8 de julio de 2008, el señor Benjamín García Aguirre autorizó que constara su nombre en la presente determinación.

[2] Entre otros medios, la convocatoria se difundió a través de carteles que fueron colocados en algunas de las estaciones del Sistema de Transporte Colectivo Metro.

[3] La queja fue remitida a esta Comisión por el Director Jurídico de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal, por instrucciones del Secretario de Desarrollo Social, en su carácter de Secretario Técnico del Consejo para Prevenir y Erradicar la Discriminación del Distrito Federal.

1.2.4. Cabe destacar que fue el Patronato del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (DIF-DF), el que emitió la convocatoria para el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México". El Patronato es un órgano de apoyo del citado Sistema y se conforma con cinco miembros que no perciben retribución, emolumento o compensación alguna[4]; no obstante, y como se observará en el desarrollo de la presente Recomendación, el "concurso" se realizó con la participación del DIF-DF, el cual, además, lo avaló, según se desprende de las diversas respuestas que se remitieron a esta Comisión, las que se pormenorizarán en los siguientes apartados.

1.2.5. Por lo anterior, al ser el DIF-DF un organismo público descentralizado de la Administración Pública del Distrito Federal, los actos u omisiones relacionados con su función se incorporan dentro del ámbito de competencia de esta Comisión.

1.2.6. Finalmente, es importante precisar que a esta Comisión no le compete establecer responsabilidades individuales de índole penal, civil o administrativa en el caso concreto, por lo que este pronunciamiento se circunscribe a las violaciones a derechos humanos y a una responsabilidad objetiva y directa.

2. Descripción de los hechos violatorios.

2.1. Las restricciones con motivo del sexo de las personas para su participación en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", realizado en 2007 y cuya convocatoria nuevamente se expidió en septiembre de 2008, bajo los argumentos del DIF-DF de que se dirigieron sólo a las mujeres como una "acción afirmativa" a su favor, resulta violatorio del derecho a la no discriminación y, específicamente, de los derechos humanos de las mujeres, por no reunir las características de las medidas especiales de carácter temporal y ser contrarias a la igualdad sustantiva de las mujeres.

3. Evidencias y enumeración de las pruebas.

3.1. Procedimiento de investigación[5].

[4] Ello se encuentra establecido en los artículos 4 y 5 del Decreto por el que se crea un organismo descentralizado de la administración pública del Distrito Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que se denomina Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, reformado el 16 de febrero de 2007.

[5] Los datos contenidos en la presente Recomendación se encuentran pormenorizados en las constancias que han sido glosadas al expediente de queja; sin embargo, por economía procesal y para fines de este documento, se hará referencia a algunas de ellas y en su contenido sustancial.

3.1.1. Solicitudes dirigidas al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (DIF-DF) y contenido de las respuestas.

3.1.1.1. Como parte de sus facultades, y a fin de allegarse de mayores elementos de juicio sobre los hechos motivo de la queja mencionada, esta Comisión remitió al citado Sistema diversas solicitudes de informes y de documentación. De ellas destacan las siguientes:

3.1.1.2. Mediante el oficio 4/3277-07, de 6 de agosto de 2007, se solicitó la colaboración de la licenciada Mariagna Prats Donovan, Presidenta del Patronato del DIF-DF, para que se proporcionara información sobre el citado "concurso" (requisitos, objetivos, medios de difusión, y los términos en que se redactó la convocatoria, entre otros); y, en el ámbito de su competencia, se valorara la posibilidad de que el peticionario Benjamín Aguirre pudiera participar[6].

3.1.1.3. A través del oficio DIF-DF/DEAJ/629/2007, de 14 de agosto de 2007, la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del DIF-DF, señaló que "la única instancia implicada en el evento, es el Patronato del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, debido a que es un evento de carácter social". Asimismo, aclaró que:

> Los requisitos para participar en el evento denominado "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" son:
>
> - Mujeres mexicanas;
> - Mayores de 18 años;
> - No ser profesionales de la gastronomía;
> - Residir en el Distrito Federal.
>
> […]
>
> El Patronato del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (organismo de apoyo para las actividades del sistema), interesado en reconocer **el papel histórico que han desarrollado las mujeres del Distrito Federal como amas de casa y** además como población económicamente activas, desempeñando en este sentido un doble papel y esfuerzo en sus vidas, propuso como una acción afirmativa a su favor, organizar el evento denominado "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México".
>
> […]
>
> De acuerdo a la convocatoria del evento las inscripciones se realizan en los 52 centros del DIF-D.F., distribuidos en la Ciudad de México […].
>
> […]

[6] De ese documento se le remitió copia al Director General del DIF-DF para su conocimiento.

> […] en atención a los objetivos y requisitos específicos del evento solicitado, no es posible aceptar la participación del quejoso, toda vez que es indispensable cumplir con el requisito determinado en la convocatoria relativo a que las participantes deberán ser mujeres.
>
> Cabe señalar que ello no tiene por objeto ejercer acto discriminatorio alguno, sino por el contrario, realizar una acción afirmativa en beneficio del género femenino, haciéndoles un reconoci[miento por] su labor histórica en esta sociedad. [Resaltado fuera del original]

A esa respuesta, se anexó, entre otros documentos, una convocatoria para el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", de julio de 2007, donde constan los nombres y cargos de la Presidenta del Patronato del DIF-DF, de la Directora Ejecutiva de Asistencia Alimentaria de ese Sistema y del Director General del DIF-DF.

3.1.1.4. A través del oficio 4/5296-07, de 27 de noviembre de 2007, se extendió una invitación a la citada Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos para que acudiera a una reunión en esta Comisión que tenía como finalidad tratar el asunto relacionado con próximas convocatorias del evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" o similares a éste[7].

3.1.1.5. Por oficio 4-138-08, de 8 de enero del año en curso, se pidió información a la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos referida, en atención al acuerdo tomado en la reunión a la que hacemos alusión en el punto anterior, en el sentido de que esa Dirección comunicaría a esta Comisión la postura del Patronato a las observaciones de este Organismo.

3.1.1.6. A través del oficio DIF-DF/DEAJ/044/2008, de 15 de enero de 2008, la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos referida proporcionó, entre otra, la siguiente información en atención a nuestro oficio 4-138-08:

> […]
>
> Como se advierte de los datos anteriores [de la Encuesta Nacional de Empleo y del INEGI] **el trabajo doméstico es desempeñado histórica y generalmente por las mujeres**, en consecuencia se confunde el papel de madre y esposa con el de responsabilidad exclusiva del trabajo doméstico.
>
> En este tenor, el Patronato del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (organismo de apoyo para las actividades del

[7] El 4 de diciembre de 2007 se sostuvo una reunión entre personal de esta Comisión y la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del DIF-DF, en la cual se acentuó la importancia de que esa institución promoviera y tutelara una cultura de igualdad de género. En particular se precisaron las causas por las que dicho evento no podría ser considerado como acciones afirmativas a favor de las mujeres y porqué era discriminatorio. En dicha reunión, este Organismo insistió en que, de llevarse a cabo un evento similar al mencionado, se valorara la posibilidad de abrir y generalizar la convocatoria, privilegiándose la idea de la persona como titular de derechos.

> sistema), **reconociendo el valor del papel histórico que han desarrollado las mujeres del Distrito Federal en el trabajo doméstico, en el caso concreto, el de la cocina, implementó como acción afirmativa, el evento denominado "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México"**, dando con ello cumplimiento a lo dispuesto por [la] Ley de Igualdad sustantiva entre Mujeres y Hombres en Distrito Federal [en sus artículos 1, 5, fracción I y 10].
>
> De los preceptos legales antes señalados, se desprende la obligación del Gobierno del Distrito Federal [de] establecer acciones afirmativas a favor de las mujeres, así como valorar el trabajo de las mujeres, incluido el doméstico.
>
> Es por ello, que **este Organismo destaca la importancia del trabajo doméstico que han realizado y realizan las mujeres, por consiguiente organizó el evento citado** […] **llevando a cabo con ello una acción afirmativa**, que valora la labor histórica representativa que han tenido las mujeres en los hogares y en las familias.
>
> Por último, hago de su conocimiento que este Sistema **continuará realizando acciones afirmativas con perspectiva de género a favor de las mujeres en esta Ciudad.** [Resaltado fuera del original]

3.1.1.7. Mediante el oficio 4-1809-08, de 19 de marzo de 2008, este Organismo comunicó al Director General del DIF-DF diversas observaciones sobre el caso concreto y solicitó su valioso apoyo para que, a fin de garantizar la igualdad y equidad de género, se adoptaran diversas medidas relacionadas con el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", en el supuesto de realizarse éste nuevamente; asimismo, se le expusieron los motivos y fundamentos por los cuales esta Comisión considera que el citado evento no corresponde con una acción afirmativa a favor de los derechos de las mujeres[8].

3.1.1.8. El 4 de abril de 2008 se recibió el oficio DIF-DF-DG157/08, signado por usted, de cuyo contenido destacan las siguientes contestaciones a cada una de las medidas propuestas por esta Comisión:

> […] el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" se dirigió específicamente a las mujeres de esta Ciudad, con el **objeto de valorar los trabajos que históricamente han desempeñado** y que con frecuencia han pasado desapercibidos y devaluados en el contexto social, no obstante su importancia en la dinámica y reproducción de la sociedad.
>
> Valorar los trabajos de las mujeres, es hacer visible sus esfuerzos cotidianos, es reconocer la importancia de su valor en la maternidad, en los trabajos del hogar y en la conducción de la familia, es dejar al descubierto que las actividades asignadas históricamente a las mujeres,

[8] Para ello se hizo una explicación de lo que se entendía por tal concepto, incorporando estándares locales e internacionales en la materia.

no son “naturales”, sino por el contrario son parte de una relación social necesaria.

[…]

Por lo anterior, **en el supuesto de que este año [2008] se realice nuevamente dicho evento, éste tendrá las mismas características del anterior**, es decir, estará únicamente dirigido a las mujeres que habiten en la Ciudad de México.

[…] Ahora bien, atendiendo a la solicitud de realizar un análisis de lo que este Sistema ha catalogado como acciones afirmativas, me permito manifestar lo siguiente:

[…]

[…] partiendo de la definición legal de acciones afirmativa establecida en el artículo 5° de la Ley de Igualdad Sustantiva entre Hombres y Mujeres en el Distrito Federal […] el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia DIF DF sostiene que **el evento “La Mejor Cocinera de la Ciudad de México” es una acción a favor de las mujeres**.

[…]

Se entiende del precepto legal antes transcrito [art. 5, fracción I], que las acciones afirmativas son aquellas actuaciones positivamente dirigidas a reducir o eliminar prácticas discriminatorias en contra de las mujeres […]

[…]

Atendiendo a ello, estamos convencidos que para contrarrestar la discriminación en contra de las mujeres, las acciones afirmativas deben utilizarse como instrumentos de discriminación positiva, es decir que operen como mecanismos de compensación a favor de este sector.

En este orden de ideas, **el evento “La Mejor Cocinera de la Ciudad de México” constituye una acción encaminada a reconocer y compensar el trabajo de las mujeres en el hogar, históricamente menospreciado**, mediante los reconocimientos a que se harían acreedores el primer, segundo y tercer lugar. Por otra parte, dicho evento se realizó por una sola ocasión el año pasado, como una medida de carácter temporal y utilizado como instrumento de discriminación positiva, sin que esto signifique una discriminación hacia el sector de los hombres y mucho menos que atenten contra los derechos humanos de algún sector.

En este contexto, **se sostiene que el evento “La Mejor Cocinera de la Ciudad de México” es una acción afirmativa a favor de las mujeres que habitan en la Ciudad de México**.

[…] al respecto le informo que dentro de la estructura de este Sistema existe un área de Planeación y Evaluación, la cual tiene entre otras

> funciones la planeación, seguimiento y evaluación de los programas y actividades de este Organismo, incluyendo la perspectiva de género.
>
> […] como servidores públicos estamos obligados a desempeñar nuestras funciones con legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, así como atender las políticas previstas en el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal que es el marco de planeación de las acciones del Gobierno del Distrito Federal.
>
> […] el proyecto de convocatoria para el año 2008 fue enviado para comentarios y sugerencias al Instituto de las Mujeres del Distrito Federal, a fin de enriquecer el proyecto y de que el enfoque de género quede claro en el mismo[9]. [Resaltado fuera del original]

3.1.1.9. A través del oficio 4-4580-08, de 21 de mayo de 2008, se reiteraron a usted las observaciones formuladas en marzo pasado; principalmente, aquéllas relativas a que el citado evento, contrario a lo expuesto en las respuestas del referido Sistema, no configuró una acción afirmativa a favor de las mujeres ni fomentó su igualdad sustantiva.

3.1.1.9. Mediante el oficio DIF-DF-DG/350/08, de 3 de junio de 2008, se reiteró por usted lo siguiente:

> […]
>
> a) No resulta infructuoso e innecesario reiterar que a través del evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" el Patronato del […] DIF DF reconoce y valora uno de los trabajos que históricamente ha realizado la mujer en los estrechos márgenes del hogar fuera de las actividades jerárquicamente valoradas y protegidas socialmente.
>
> La participación de las mujeres en la elaboración de la comida, la creatividad manifiesta en cada platillo, el conocimiento heredado de generación en generación, son aspectos que socialmente y durante siglos han pasado desapercibidos, devaluados y asociados al mundo de lo privado.
>
> Cuando la cocina pasa a lo público, se convierte en gastronomía […] sus actores adquieren un nombre como especialistas en una profesión, pero únicamente son los hombres quienes son reconocidos públicamente.
>
> Este reconocimiento que la sociedad durante años sólo ha otorgado al sector masculino, **ha propiciado el olvido de la importante tarea de las mujeres en la tradición culinaria**, dejando de lado que son ellas las creadoras y sabedoras del conocimiento.

[9] Al respecto, cabe aclarar que el DIF-DF no proporcionó sustento documental alguno acerca de la forma en la que el Instituto de las Mujeres del Distrito Federal avaló el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México".

Hacer visibles los trabajos de las mujeres implica reconocerlos y valorarlos […].

Así que, con la finalidad de contribuir en que las mujeres vean sus platillos como una actividad digna de reconocimiento, es decir que ya no sólo se conformen con sólo halagos, ni se queden en las escondidas cocinas de sus casas, sino como resultado de un trabajo de expertas, se continuar[á] promoviendo eventos con las características como el de "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", pues a través de éstos se reconoce la aportación femenina en un patrimonio intangible como lo es la "cocina".

Las razones antes expuestas sustentan la distinción de que el evento haya sido s[ó]lo pensando en las mujeres, es decir, para su realización se tomaron en cuenta criterios objetivos, razonables y proporcionales para decidir que esté únicamente dirigido hacia las mujeres; así que en la medida de que valora y reconoce la aportación de este sector en este trabajo tan importante elimina cualquier signo de exclusión.

Por consiguiente de realizarse este año otro evento similar debe conservar la característica principal de contemplar sólo a las mujeres de la Ciudad de México.

[…]

[…] considero que más allá del análisis que se realice respecto de lo que se entiende por acción afirmativa, análisis que se realizó […] debemos constreñirnos en el fondo del asunto, es decir, reflexionar y concluir que el evento no genera discriminación alguna, ello en función del objetivo por el que fue realizado.

Como ya se expresó en reiteradas ocasiones **el fin del evento es reconocer y valorar el trabajo que históricamente han realizado las mujeres en la cocina,** y por tanto no es ni puede ser esto un signo de exclusión de algún otro sector. Debemos tener presente que el derecho a la no discriminación debe ejercitarse cuando se produce una diferenciación no justificable, y en este caso, se estima que existen razones suficientes para reconocer la labor de las mujeres como aportación al patrimonio intangible de la "cocina", no así la actividad de los hombres, toda vez que ésta ya ha sido reconocida durante años públicamente.

[…] el principio de igualdad no debe aplicarse erróneamente, pues esto no significa que todos los individuos deban ser iguales en todo, ya que debemos partir de que no todos han tenido las mismas condiciones de desarrollo en el contexto social, de ahí que en ocasiones esté prohibido hacer distinciones, mientras que en otras está permitido o incluso constitucionalmente exigido.

[…]

3.1.2. Otras diligencias realizadas en la tramitación de la queja:

3.1.2.1. El 28 de agosto y el 5 de octubre de 2007, el peticionario Benjamín García Aguirre reiteró sustancialmente, en su comparecencia y vía telefónica, que ese evento era discriminatorio, porque se utilizaban los esquemas de roles tradicionales y se continuaba con "el encasillamiento de las labores de las mujeres en los quehaceres domésticos", lo cual resultaba contrario a la igualdad.

3.1.2.2. El 11 de septiembre de 2007, se obtuvieron las notas de diversos medios de comunicación electrónicos[10], por los que se tuvo conocimiento que el 7 de ese mes y año se llevó a cabo la premiación de las mujeres que resultaron ganadoras en el citado evento.[11]

Asimismo, en dichos medios se informó que "el próximo año (2008) la convocatoria para este certamen se repetir[ía] nuevamente en el mes de agosto, en el que podr[ía]n participar mujeres de 18 años en adelante[12]".

3.1.2.3. El 24 de octubre de 2007, se estableció comunicación telefónica con la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del DIF-DF, quien telefónicamente reiteró que el evento señalado no había tenido una finalidad discriminatoria, sino que era un "reconocimiento" para las mujeres.

Asimismo, confirmó que el Patronato de ese Sistema planeaba realizar en 2008 una convocatoria para ese evento, pero nuevamente dirigida a mujeres y que, tal vez, se realizaría otro para hombres, aunque no con "el mismo alcance".

3.1.2.4. El 16 de junio de 2008, se recibió un escrito signado por el peticionario, en el cual señala principalmente lo siguiente, en relación con la última respuesta proporcionada por el DIF-DF a esta Comisión:

> […]
>
> […] es lamentable, que en el siglo XXI, un Organismo responsable de velar por la integración de la familia, siga manteniendo estos criterios menesteres del hogar como propias de las mujeres.
>
> Manejan erróneamente el concepto de hogar volviendo a encasillar al sexo femenino en actividades propias del mismo; es decir han olvidado que actualmente, este mismo gobierno en afán de avanzar en cuestiones de no discriminación ha impulsado leyes como la Sociedad de convivencia (sic), en donde para formar un hogar común y brindarse ayuda mutua para convivir no se requiere de la pareja tradicional […] no

[10] Ver, La Jornada ("Premia Mariagna Prats a ganadoras del concurso de cocina") y el Sol de México ("Regalan una casa a la mejor cocinera del Distrito Federal"), versiones electrónicas de 8 de septiembre de 2007.

[11] De conformidad con las citadas notas periodísticas, los premios consistieron en un departamento, un auto y una cocina integral, respectivamente, para los tres primeros lugares.

[12] La Jornada. "Premia Mariagna Prats a ganadoras del concurso de cocina" publicada el 8 de septiembre de 2007 en la sección Capital (versión electrónica).

> requiero ser mujer para tener la iniciativa de preparar, mejorar, inventar platillos e incluso sentirme motivado a compartir mis gustos con los demás, razón por la cual decidí participar en este concurso.
>
> […]
>
> Es lamentable, pero a quien siguen discriminando también es a la propia mujer […] en lugar de reivindicarle, la sumergen más en los estereotipos tradicionales.

3.1.2.5. La publicación de la invitación al evento denominado "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México 2008"[13], de 21 de septiembre de 2008, por el Patronato del DIF-DF, con el objetivo de: "Reconocer el trabajo doméstico de las mujeres, haciendo visible lo invisible", para cuya participación se requiere, entre otros requisitos, ser persona del "sexo femenino". Asimismo, cabe destacar que las sedes para la inscripción en ese evento y la realización de otras de sus etapas serán, entre otras, los Centros DIF-DF.

3.1.2.6. El 22 de septiembre de 2008 se informó telefónicamente al peticionario el contenido de la publicación señalada, sobre la cual externó su inconformidad, por la repetición del evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" y la conducta que había tenido el DIF-DF al respecto.

3.2. Relación de evidencias.

3.2.1. Evidencias en torno a la violación de derechos humanos.

3.2.1.1. Los elementos de información que crean convicción respecto de las violaciones a derechos humanos que más adelante se señalarán, los integran la propia información proporcionada por el DIF-DF, a partir de las solicitudes elaboradas por esta Comisión y detalladas en el apartado anterior; en particular, respecto de tres aspectos: i) la negativa de participación del peticionario en el concurso; ii) las justificaciones estereotipadas del evento; y iii) la afirmación de una nueva realización del concurso con las mismas características que el anterior.

4. Motivación y fundamentación.

El peticionario señaló que los hechos descritos redundaron en la violación del derecho a la no discriminación en su agravio y de los derechos de las mujeres (también relacionado con el derecho a la no discriminación). Lo anterior, se corrobora con lo siguiente:

---

[13] Entre otros, la convocatoria al citado evento fue publicada en el periódico "La Jornada" el 21 de septiembre de 2008 (página 37).

4.1. Prueba de los hechos (premisa fáctica)

4.1.1. En el expediente de queja no hay prueba alguna que desvirtúe fehacientemente los hechos expuestos en este caso; por el contrario, generan convicción en este Organismo aquéllos que a continuación se mencionan, los cuales se encuentran estrechamente relacionados:

4.1.1.1. Las afirmaciones contenidas en las diversas respuestas del citado Sistema, tales como que el evento señalado reconoce el "papel histórico que han desarrollo las mujeres del Distrito Federal", que tiene por objeto "valorar los trabajos domésticos que históricamente han desempeñado", "hacer visibles los trabajos de las mujeres en la cocina" y que constituye una acción afirmativa a favor de ellas.

En ese sentido, los argumentos del DIF-DF para justificar que el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México 2007" se dirigiera solamente a las mujeres, redundan en discriminación, por ser contrarios a la equidad de género y a la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres[14].

4.1.1.2. La negativa para que el peticionario y otras personas pudieran participar con su platillo en el citado evento y, en consecuencia, para poder "competir" por algunos de los "premios" que fueron entregados a los primeros lugares (un departamento, un auto y una cocina integral, respectivamente). Ello es visible no sólo por las manifestaciones del peticionario, sino por la propia contestación del DIF-DF en torno a la imposibilidad de su participación, ya que la convocatoria únicamente estaba dirigida a las mujeres.

4.1.1.3. La repetición de ese evento en 2008, a través de una convocatoria dirigida sólo a las mujeres, lo cual ya era avalado por el DIF-DF según se desprende de los argumentos esgrimidos por ese Sistema en algunas de las respuestas dirigidas a esta Comisión, no obstante las observaciones formuladas al respecto por este último Organismo.[15]

4.2. Marco jurídico (premisa normativa)

A continuación se hará referencia al contenido del derecho a la no discriminación, para eventualmente analizar los hechos de la queja a la luz de los estándares establecidos.

4.2.1. Derecho a la no discriminación (en general):

4.2.1.1. Contenido normativo del derecho a la no discriminación.

[14] Sobre este particular se abundará en el inciso 4.3. de la presente Recomendación.
[15] Ello consta, entre otros, en el oficio DIF-DF-DG/350/08, de 3 de junio de 2008, donde se refiere que: "[…] de realizarse este año otro evento similar debe conservar la característica principal de contemplar sólo a las mujeres de la Ciudad de México".

4.2.1.1.1. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé en su artículo 1, párrafo tercero[16] que queda prohibida toda discriminación motivada por el género o cualquier otra causa que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

4.2.1.1.2. En ese sentido, el derecho a la no discriminación se reconoce, en lo general, en todos los tratados internacionales que forman parte de la normatividad aplicable en el Estado mexicano, y particularmente se ven reflejados –al menos- en los siguientes artículos: 2.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[17], 2.2. del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales[18], 1.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos[19] y 3 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos[20]. Asimismo, está garantizado por el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos[21] y II de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre[22].

---

[16] Artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos: "[…] Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

[17] Artículo 2.1. del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos: "Cada uno de los Estados Partes en el presente Pacto se compromete a respetar y a garantizar a todos los individuos que se encuentren en su territorio y estén sujetos a su jurisdicción los derechos reconocidos en el presente Pacto, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social".

[18] Artículo 2.2. del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales: "Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a garantizar el ejercicio de los derechos que en él se enuncian, sin discriminación alguna por motivos de […] sexo […] o cualquier otra condición social".

[19] Artículo 1.1. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos: "Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivo de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social".

[20] Artículo 3 del Protocolo de San Salvador: "Los Estados Partes en el presente Protocolo se comprometen a garantizar el ejercicio de los derechos que en él se enuncian, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social".

[21] Artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos: "[…] Todos tienen derecho a igual protección contra toda discriminación que infrinja esta Declaración y contra toda provocación a tal discriminación".

Todos los instrumentos mencionados son coincidentes en lo sustancial al reconocer a toda persona el ejercicio de los derechos contenidos en cada uno de ellos, sin discriminación alguna por los motivos ahí señalados, los cuales no configuran una enumeración cerrada.

4.2.1.1.3. Por otra parte, el párrafo 7 de la Observación General 18 del Comité de Derechos Humanos (órgano supervisor del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos) señala que:

> 7. […] el Comité considera que el término "discriminación", tal como se emplea en el Pacto [Internacional de Derechos Civiles y Políticos], debe entenderse referido a toda distinción, exclusión, restricción o preferencia que se base en determinados motivos, como la raza, el color, el sexo, el idioma, la religión, la opinión política o de otra índole, el origen nacional o social, la posición económica, el nacimiento o cualquier otra condición social, y que tenga por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales de todas las personas[23].

4.2.1.1.4. A su vez, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en su Opinión Consultiva OC-4/84, estableció que:

> 55. La noción de igualdad se desprende directamente de la unidad de naturaleza del género humano y es inseparable de la dignidad esencial de la persona, frente a la cual es incompatible toda situación que, por considerar superior a un determinado grupo, conduzca a tratarlo con privilegio; o que, a la inversa, por considerarlo inferior, lo trate con hostilidad o de cualquier forma lo discrimine del goce de derechos que sí se reconocen a quienes no se consideran incursos en tal situación de inferioridad. No es admisible crear diferencias de tratamiento entre seres humanos que no se correspondan con su única e idéntica naturaleza.[24]

4.2.1.1.5. Adicionalmente, en jurisprudencias posteriores, la citada Corte señaló en la OC-18/03 que "La no discriminación, junto con la igualdad ante la ley y la igual protección de la ley a favor de todas las personas, son elementos constitutivos de un principio básico y general relacionado con la protección de los derechos humanos […]."[25]

4.2.1.1.6. Más aún, dada la importancia del derecho a la igualdad y a la no discriminación, éste es considerado actualmente como una norma perentoria del

---

[22] Artículo II de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre: "Todas las personas […] tienen los derechos y deberes consagrados en esta Declaración sin distinción de raza, sexo, idioma, credo ni otra alguna".

[23] Naciones Unidas. Observación General número 18 del Comité de Derechos Humanos: "No discriminación", de 10 de noviembre de 1989, párr. 7.

[24] Corte IDH. "Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización". Opinión consultiva OC-4/84 del 19 de enero de 1984. Serie A No. 4, párr. 55.

[25] Corte IDH. "Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados". Opinión consultiva OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. Serie A No. 18, párr. 83.

derecho internacional de los derechos humanos. Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado lo siguiente:

> 184. El principio de la protección igualitaria y efectiva de la ley y de la no discriminación constituye un dato sobresaliente en el sistema tutelar de los derechos humanos consagrado en muchos instrumentos internacionales y desarrollado por la doctrina y jurisprudencia internacionales. En la actual etapa de la evolución del derecho internacional, el principio fundamental de igualdad y no discriminación ha ingresado en el dominio del *jus cogens.* Sobre él descansa el andamiaje jurídico del orden público nacional e internacional y permea todo el ordenamiento jurídico […][26].

4.2.1.1.7. Ahora bien, adicionalmente a la importancia que se le ha dado en el ámbito internacional al derecho a la igualdad, también ha habido criterios de permisibilidad de acciones afirmativas. En este sentido, la Corte Interamericana ha establecido que "no todo tratamiento jurídico diferente es propiamente discriminatorio, porque no toda distinción de trato puede considerarse ofensiva, por sí misma, de la dignidad humana"[27], y para ello retomó el criterio de que "sólo es discriminatoria una distinción cuando carece de justificación objetiva y razonable"[28], que "redunde en detrimento de los derechos humanos"[29].

En conclusión, la Corte Interamericana señaló que:

> 57. No habrá, pues, discriminación si una distinción de tratamiento está orientada legítimamente, es decir, si no conduce a situaciones contrarias a la justicia, a la razón o a la naturaleza de las cosas. De ahí que no pueda afirmarse que exista discriminación en toda diferencia de tratamiento del Estado frente al individuo, siempre que esa distinción parta de supuestos de hecho sustancialmente diferentes y que expresen de modo proporcionado una fundamentada conexión entre esas diferencia y los objetivos de la norma, los cuales no pueden apartarse de la justicia o de la razón, vale decir, no pueden perseguir fines arbitrarios, caprichosos, despóticos o que de alguna manera repugnen a la esencial unidad y dignidad de la naturaleza humana[30].

4.2.1.1.8. En sintonía con la norma internacional, en el ámbito local, la Ley para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal establece en su artículo 5 que:

---

[26] Corte IDH. Caso Yatama *vs*. Nicaragua. Sentencia de excepciones preliminares, fondo y reparaciones, de 23 de junio de 2005. Serie C No. 127, párr. 184.
[27] Corte IDH. "Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización". Opinión consultiva OC-4/84 del 19 de enero de 1984. Serie A No. 4, párr. 56.
[28] Ídem.
[29] Corte IDH. "Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados". Opinión consultiva OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. Serie A No. 18, párr. 84 *in fine*.
[30] Corte IDH. "Propuesta de Modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la Naturalización". Opinión consultiva OC-4/84 del 19 de enero de 1984. Serie A No. 4, párrs. 57.

> Artículo 5. Para los efectos de esta ley se entenderá por discriminación toda distinción, exclusión o restricción que, basada en el origen étnico o social, la nacionalidad o el lugar de origen, el color o cualquier otra característica genética, el sexo, la lengua, la religión, la condición social o económica, la edad, la discapacidad, las condiciones de salud, la apariencia física, la orientación sexual, la identidad de género, el estado civil, la ocupación o actividad, o cualquier otra que tenga por efecto anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, de los derechos y libertades fundamentales, así como la igualdad real de oportunidades de las personas.
>
> De igual manera, serán consideradas como discriminación la xenofobia y el antisemitismo en cualquiera de sus manifestaciones, así como toda ley o acto que, siendo de aplicación idéntica para todas las personas, produzca consecuencias perjudiciales para los grupos en situación de discriminación.
>
> Queda prohibida toda discriminación en los términos definidos en el presente artículo.

4.2.1.2. Elementos de la conducta discriminatoria.

4.2.1.2.1. Conforme al contenido del derecho a la no discriminación, para que se configure una conducta discriminatoria se requieren varios elementos, entre ellos, que:

a) Exista alguna diferenciación carente de justificación objetiva o razonable[31];

b) Dicha diferenciación tenga efectos de exclusión, restricción o privilegio, en detrimento de los derechos humanos o con afectación de la igualdad de oportunidades o de trato de la persona que es víctima de esa conducta;

c) Se sustente en alguna de las causas señaladas en las leyes o demás instrumentos que establecen la prohibición de discriminación (nuestra Constitución política señala, por ejemplo, el género); y

---

[31] El *test* o criterio de análisis basado en la razonabilidad se aplica metodológica y casuísticamente a partir de la pregunta sobre cuál es el criterio relevante para establecer un trato desigual en el caso concreto y si ello, además, es justificable a la luz del concepto de proporcionalidad. Por ende, tendrá que demostrarse que esa diferencia en el trato resulta adecuada, necesaria, conducente y proporcional; que respeta a los derechos humanos y es compatible con los objetivos de los instrumentos que tutelan tales derechos.

d) Se base en prejuicios negativos o estigmas existentes contra un grupo determinado de personas o colectivo social.

4.2.1.2.2. Como se analizará en el siguiente apartado, la justificación de la diferenciación realizada en el concurso mencionado, lejos de encaminar acciones igualitarias, mantiene estereotipos de roles tradicionales que han significado la marginación de las mujeres y, por ende, su discriminación.

4.2.2. Derechos humanos de las mujeres.

4.2.2.1. Derecho a la no discriminación e igualdad sustantiva entre las mujeres y los hombres.

Dentro de la amplia gama de los derechos de las mujeres, se encuentran el derecho a la no discriminación y a la igualdad sustantiva entre las mujeres y los hombres, a los cuales acotaremos el presente análisis, por ser materia de la queja objeto de investigación.

4.2.2.1.1. Además de los instrumentos aplicables, en lo general, sobre el derecho a la no discriminación, el artículo 4 constitucional establece la igualdad entre las mujeres y los hombres, la cual también se contiene en los artículos 3 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales[32] y del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[33].

4.2.2.1.2. Asimismo, el artículo 1 de la Declaración sobre la Eliminación de la Discriminación contra la Mujeres[34] establece que "La discriminación contra la mujer, por cuanto niega o limita su igualdad de derechos con el hombre, es fundamentalmente injusta y constituye una ofensa a la dignidad humana."

4.2.2.1.3. Por otra parte, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer[35] señala que:

> Artículo 1. A los efectos de la presente Convención, la expresión "discriminación contra la mujer" denotaría toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del

[32] Artículo 3 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales: "Los Estados Partes se comprometen a asegurar a los hombres y a las mujeres igual título a gozar de todos los derechos económicos, sociales y culturales enunciados en el presente Pacto […]".

[33] Artículo 3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos: "Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a garantizar a hombres y mujeres la igualdad en el goce de todos los derechos civiles y políticos enunciados en el presente Pacto."

[34] Proclamada por la Asamblea General en su Resolución 2263 (XXII), de 7 de noviembre de 1967.
[35] Ratificada por México el 23 de marzo de 1981.

> hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

4.2.2.1.4. Asimismo, el artículo 6, apartado a), de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Convención de *Belém do Pará*)[36] establece que el derecho de toda mujer a una vida libre de violencia incluye el derecho a ser libre de toda forma de discriminación.

4.2.2.1.5. Finalmente, la Ley de Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres en el Distrito Federal establece en su artículo 6 que esa igualdad "implica la eliminación de toda forma de discriminación, directa o indirecta, que se genere por pertenecer a cualquier sexo".

4.2.3. Obligaciones estatales derivadas del derecho a la no discriminación.

4.2.3.1. Las obligaciones del Estado (a través de sus diferentes órganos y dependencias) para asegurar que ninguna persona sea víctima de una conducta discriminatoria, se pueden clasificar en: a) negativas (aquéllas que implican una abstención, un "no hacer", o una no intervención); y b) positivas (aquéllas que requieren de un "hacer", del despliegue de actividades por parte del Estado para su debido cumplimiento).

4.2.3.2. En este contexto, de conformidad con la citada Opinión Consultiva OC-18/03, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que:

> 103. En cumplimiento de dicha obligación, los Estados deben abstenerse de realizar acciones que de cualquier manera vayan dirigidas, directa o indirectamente, a crear situaciones de discriminación de *jure* o de *facto* […].
>
> 104. Además, los Estados están obligados a adoptar medidas positivas para revertir o cambiar situaciones discriminatorias existentes en sus sociedades, en perjuicio de determinado grupo de personas […].
>
> 105. En razón de los efectos derivados de esta obligación general, los Estados sólo podrán establecer distinciones objetivas y razonables, cuando éstas se realicen con el debido respeto a los derechos humanos y de conformidad con el principio de la aplicación de la norma que mejor proteja a la persona humana.[37]

---

[36] El documento de ratificación fue depositado por México el 12 de noviembre de 1998.

[37] Corte IDH. "Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados". Opinión consultiva OC-18/03 del 17 de septiembre de 2003. Serie A No. 18, párrs. 103 a 105.

4.2.3.3. Asimismo, relacionado con los derechos de las mujeres, la Recomendación General 25 del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer —que se detalla posteriormente en el punto 4.2.4.1.— indica que los Estados partes tienen la obligación de respetar, proteger, promover y cumplir con el derecho a la no discriminación de las mujeres, así como asegurar su desarrollo para mejorar su situación hasta alcanzar la igualdad de *jure* y de *facto* con los hombres[38].

4.2.3.4. Referente a lo anterior, la Declaración sobre la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer señala en su artículo 3 que deberán adoptarse las medidas apropiadas encaminadas hacia la eliminación de los prejuicios y la abolición de las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basadas en la idea de la inferioridad de las mujeres.

4.2.3.5. En este tenor de ideas, destaca el contenido del artículo 5, literal a) de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer[39] que establece lo siguiente:

> Los Estados Partes tomarán todas las medidas apropiadas para:
>
> a) Modificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en funciones estereotipadas de hombres y mujeres.

4.2.3.6. En la Observación General número 28, titulada Igualdad de derechos entre hombres y mujeres (artículo 3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos), formulada por el Comité de Derechos Humanos se establece lo siguiente:

> 5. La desigualdad que padecen las mujeres en el mundo en el disfrute de sus derechos está profundamente arraigada en la tradición, la historia y la cultura, incluso en las actitudes religiosas. El papel subordinado que tiene la mujer en algunos países queda de manifiesto [...]. Los Estados Partes deben cerciorarse de que no se utilicen las actitudes tradicionales, históricas, religiosas o culturales como pretexto para justificar la vulneración del derecho de la mujer a la igualdad ante la ley y al disfrute en condiciones de igualdad de todos los derechos previstos en el Pacto [...][40].

---

[38] Naciones Unidas. Recomendación General Nº 25 adoptada por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, relativa al párrafo 1 del artículo 4 de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer "Medidas especiales de carácter temporal", 30° periodo de sesiones, 2004, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.7 at 319.

[39] Convención ratificada por México el 23 de marzo de 1981.

[40] Naciones Unidas. Observación General No. 28, adoptada por el Comité de los Derechos Humanos, relativa al Artículo 3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos "La igualdad

4.2.3.7. En virtud de ello, una política de igualdad deberá tomar en consideración lo establecido en la Ley de Igualdad Sustantiva entre Hombres y Mujeres en el Distrito Federal que establece en sus artículos 30 y 31 lo siguiente:

> Artículo 30. Los entes públicos en el Distrito Federal, tendrán entre sus objetivos la eliminación de los estereotipos que fomenten la discriminación y la violencia contra las mujeres.
>
> Artículo 31. Para efecto de lo previsto en el artículo anterior, las autoridades correspondientes desarrollarán las siguientes acciones:
>
> I. Implementar y promover acciones para erradicar toda discriminación, basada en estereotipos en función de sexo;
>
> II. Desarrollar actividades de concientización sobre la importancia de la igualdad entre mujeres y hombres;
>
> III. Garantizar la integración de la perspectiva de género en la política pública del Distrito Federal; […].

4.2.4. Medidas o acciones afirmativas o especiales a favor de las mujeres

Como se ha señalado anteriormente, el derecho a la no discriminación prevé la posibilidad de que éste no sea vulnerado cuando hay una distinción que tiende a garantizar condiciones de igualdad. Ello se analizará en este apartado.

4.2.4.1. Al respecto, se han pormenorizado diversos criterios por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, dentro de los cuales pueden mencionarse los siguientes:

> **a)** Recomendación General 5: *Recomienda* que los Estados Partes hagan mayor uso de medidas especiales de carácter temporal como la acción positiva, el trato preferencial o los sistemas de cupos para que la mujer se integre en la educación, la economía, la política y el empleo[41].
>
> **b)** Recomendación General 25:
>
> En primer lugar, los Estados Partes tienen la obligación de garantizar que no haya discriminación directa ni indirecta contra la mujer en las leyes y que, en el ámbito público y el privado, la mujer esté

---

de derechos entre hombres y mujeres", 68º período de sesiones, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.7 at 207 (2000), párr. 5.

[41] Naciones Unidas. Observación General No. 5, adoptada por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la mujer, "Medidas especiales temporales" en el Séptimo periodo de sesiones, 1988.

protegida contra la discriminación -que puedan cometer las autoridades públicas, los jueces, las organizaciones, las empresas o los particulares- por tribunales competentes y por la existencia de sanciones y otras formas de reparación. La segunda obligación de los Estados Partes es mejorar la situación *de facto* de la mujer adoptando políticas y programas concretos y eficaces. En tercer lugar los Estados Partes están obligados a hacer frente a las relaciones prevalecientes entre los géneros y a la persistencia de estereotipos basados en el género que afectan a la mujer no sólo a través de actos individuales sino también porque se reflejan en las leyes y las estructuras e instituciones jurídicas y sociales.

[…]

La situación de la mujer no mejorará mientras las causas subyacentes de la discriminación contra ella y de su desigualdad no se aborden de manera efectiva. La vida de la mujer y la vida del hombre deben enfocarse teniendo en cuenta su contexto y deben adoptarse medidas para transformar realmente las oportunidades, las instituciones y los sistemas de modo que dejen de basarse en pautas de vida y paradigmas de poder masculinos determinados históricamente.

[…]

Al aplicar medidas especiales de carácter temporal para acelerar el logro de la igualdad sustantiva o *de facto* de la mujer, los Estados Partes deberán analizar el contexto de la situación de la mujer en todos los ámbitos de la vida, así como en el ámbito específico al que vayan dirigidas esas medidas. Deberán evaluar la posible repercusión de las medidas especiales de carácter temporal respecto de un objetivo concreto en el contexto nacional y adoptar las medidas especiales de carácter temporal que consideren más adecuadas para acelerar el logro de la igualdad sustantiva o *de facto* de la mujer.

Los Estados Partes deberán explicar las razones de la elección de un tipo de medida u otro. La justificación de la aplicación de dichas medidas deberá incluir una descripción de la situación real de la vida de la mujer, incluidas las condiciones e influencias que conforman su vida y sus oportunidades, o de un grupo específico de mujeres que sean objeto de formas múltiples de discriminación, cuya situación trata de mejorar el Estado Parte de manera acelerada con la aplicación de dichas medidas especiales de carácter temporal. Asimismo, deberá aclararse la relación que haya entre dichas medidas y las medidas y los esfuerzos generales que se lleven a cabo para mejorar la situación de la mujer.

[…]

[…] La información que se presente respecto de cada artículo deberá incluir referencias a objetivos y fines concretos, plazos, razones de la elección de medidas determinadas, medios para permitir que las

> mujeres se beneficien con esas medidas e instituciones responsables de supervisar la aplicación de las medidas y los progresos alcanzados. […]
>
> […]
>
> […] las medidas especiales de carácter temporal deberán adoptarse para acelerar la modificación y la eliminación de prácticas culturales y actitudes y comportamientos estereotípicos que discriminan a la mujer o la sitúan en posición de desventaja[42].
>
> […]

4.2.4.2. En tal sentido, la Ley para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal hace un listado enunciativo de algunas medidas que deben adoptarse para fomentar la igualdad de oportunidades de las mujeres en la educación, el empleo y la política, entre otros[43].

4.2.4.3. Por otra parte, un ejemplo de medidas especiales de carácter temporal es el establecimiento de cuotas o cupos de género, que faciliten el acceso de las mujeres y su participación en diferentes ámbitos, a fin de acelerar su igualdad sustantiva.

4.3. Subsunción de ambas premisas: Análisis del caso concreto.

4.3.1. En el caso que se analiza, el derecho a la no discriminación en agravio de las mujeres y del peticionario fue transgredido por las siguientes razones:

4.3.2. Al peticionario, por no ser mujer, y quizá a otras personas se les privó de la oportunidad de participar con su platillo en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", efectuado en 2007 y, en consecuencia, de la posibilidad de acceder, en su caso, a los "premios" que se otorgaron en éste, con motivo de que se convocó sólo a mujeres; asimismo, la convocatoria que se publicó en septiembre de 2008 contiene la misma restricción con motivo del sexo de las personas, dentro de los requisitos para participar en dicho evento.

4.3.3. Aunado a lo anterior se encuentran las políticas públicas establecidas por el DIF-DF que no necesariamente están diseñadas con apego a los derechos de las mujeres. La justificación esgrimida por el DIF-DF para que la convocatoria se restringiera a las mujeres estriba en que el citado evento se concibe como una acción afirmativa a su favor e, inclusive, se esbozó que podría repetirse nuevamente dicho evento en el 2008, bajo las mismas condiciones y

---

[42] Naciones Unidas. Recomendación General Nº 25 adoptada por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, relativa al párrafo 1 del artículo 4 de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer "Medidas especiales de carácter temporal", 30° periodo de sesiones, 2004, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.7 at 319, párrs. 7-38.

[43] Puede verse el artículo 21 de la Ley de para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal.

circunstancias que el anterior, lo cual ocurrió y se corroboró con la publicación de la convocatoria a ese evento publicada el 21 de septiembre del presente año, donde se restringe la posibilidad de participación sólo a mujeres.

4.3.4. Al respecto, la valoración realizada por ese Organismo, en el sentido de que se trata de una acción afirmativa no es correcta, por lo siguiente:

4.3.4.1. Las acciones afirmativas o positivas a favor de las mujeres y de otros colectivos sociales tienen, entre otras características, un carácter temporal y su finalidad es combatir la discriminación directa o indirecta cometida en su agravio, lo que conlleva principalmente a los "objetivos de igualdad de oportunidad[es] y [de] trato"[44] y a la superación de estereotipos negativos.

4.3.4.2. En ese sentido, el diseño y la aprobación de esas medidas debe ser muy cuidadoso, para evitar que ciertas prácticas se denominen acciones afirmativas, cuando en realidad no lo sean.

4.3.4.3. No hay evidencia en el expediente de queja acerca de que el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" tuviera como resultado contribuir a la erradicación de la discriminación directa o indirecta cometida en agravio de las mujeres, o bien, superar los estereotipos negativos en su contra, los cuales deberían ser algunos de los objetivos y resultados prioritarios de una medida afirmativa. Es decir, no se desprende que ese evento haya tenido consecuencias efectivas en el logro o aceleramiento de la igualdad sustantiva de las mujeres, que justifiquen su repetición.

4.3.4.4. Igualmente, tampoco se observa que esa "medida afirmativa" haya sido precedida por un análisis exhaustivo sobre sus objetivos y fines concretos, el plazo durante el cual persistiría ese medida temporal, las razones de su elección y el seguimiento sobre los resultados de su aplicación, todo en aras de acelerar la eliminación de la discriminación contra las mujeres. Lo anterior, en términos de la Recomendación General 25 del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, a la cual ya se hizo referencia.

4.3.5. En ese contexto, no obstante que el evento de la "Mejor cocinera de la Ciudad de México" fue pensado, según se menciona por el DIF DF, como un reconocimiento para "el valor del papel histórico que han desarrollado las mujeres del Distrito Federal en el trabajo doméstico", el mensaje enviado a la sociedad es distinto y contrario a los derechos humanos de las mujeres.

4.3.6. Contrario a la finalidad de las acciones afirmativas, la aseveración de ese DIF-DF de "valorar los trabajos que históricamente han desarrollado las mujeres", conlleva a la repetición de esos roles "tradicionales" que han sido causa, entre otras más, de que se estereotipen las actividades domésticas como

[44] Artículo 4 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer.

exclusivas de la mujer y con ello se violen constantemente y en todos los ámbitos los derechos de las mujeres. Ese mensaje equívoco se fortalece con las razones que constan en los distintos oficios que fueron enviados a esta Comisión por el DIF-DF.

4.3.7. Es decir, la justificación de la delimitación de la convocatoria de ese evento sólo a mujeres da lugar a un incumplimiento de la obligación de adoptar medidas para combatir los estereotipos y prejuicios contrarios a la igualdad sustantiva entre las mujeres y los hombres, al encasillar ciertas actividades (cocinar, en este caso) como propias de uno u otro género.

4.3.8. Conforme a lo expuesto, al no surtirse la hipótesis de una medida que fomentara los derechos de las mujeres, pues como se mencionó –desde la perspectiva de los derechos humanos– el efecto fue contrario a ello, no se acreditó la existencia de una justificación razonable para que el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", realizado en 2007, restringiera su convocatoria sólo a las mujeres, de ahí que esa diferenciación establecida con motivo del género o del sexo sí puede generar una conducta discriminatoria en agravio del peticionario y de otros hombres que, quizá, deseándolo no pudieron participar en el evento, así como de las propias mujeres a quienes se dirigieron las convocatorias.

4.3.9. Aunado a ello y, principalmente, ese evento también es contrario al derecho a la no discriminación de las propias mujeres porque la limitación de esa convocatoria indirectamente fomenta "roles tradicionales" contrarios a la equidad.

4.3.10. Tomando como base los estándares establecidos en el punto 4.2.1.2. de este documento, se determina que el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", realizado con la participación del DIF-DF, implica una conducta discriminatoria por lo siguiente:

a. En el contenido de la convocatoria al citado evento se establece una diferenciación con motivo del sexo de las personas, que excluye la posibilidad de que los hombres participen en el mismo.

b. No obstante que, metodológicamente, esta diferencia es objetiva (pues no obedece a apreciaciones que están sujetas a interpretación: mujeres/hombres), lo cierto es que ésta carece de una justificación razonable, ya que impacta negativamente en los derechos humanos de las mujeres al reproducir prejuicios tradicionales que afectan al logro de su igualdad sustantiva, respecto a que cocinar es una actividad exclusiva de las mujeres, lo cual es totalmente erróneo. En consecuencia, con ese evento se consolida indirectamente la discriminación basada en el sexo, la cual históricamente ha obstaculizado a las mujeres el pleno disfrute de sus derechos.

c. Se reitera que con esa diferenciación no se logra el fin que se pretendía ni es necesaria en una sociedad democrática, cuyo objetivo estratégico debe ser, entre otros, la igualdad de *jure* y de *facto* de las mujeres.

d. Accesoriamente, al carecer de justificación no hay una razón válida para que no puedan participar los varones en ese evento. Al contrario, su participación significaría un ejemplo de que cultural y socialmente deben realizarse cambios que permitan superar la discriminación en agravio de las mujeres y no encasillar a las personas, de conformidad con su sexo o género, en ciertos roles tanto en el ámbito público como en el privado.

e. Finalmente, como se mencionó, ese evento no puede encuadrarse dentro de las medidas especiales de carácter temporal o acciones afirmativas porque no constituye una herramienta o estrategia cuya finalidad sea servir de apoyo para acelerar la igualdad a favor de las mujeres.

4.3.11. Por todo lo anterior, se concluye que la convocatoria y la postura reiterada del DIF-DF, en relación con el evento señalado, son contrarias a los derechos humanos a la no discriminación y a la igualdad sustantiva entre las mujeres y los hombres."

5. Obligación del Estado de reparar por las violaciones a derechos humanos.

5.1. Cuando el Estado ha incurrido en responsabilidad debido a la acción u omisión de cualquiera de sus funcionarios o por la tolerancia de conductas realizadas por particulares, es su obligación reparar las consecuencias de tal violación. Al respecto, vale recordar que las reparaciones serán acordes a cada caso concreto y que encuentran establecidas en diversas disposiciones nacionales e internacionales.

5.2. Respecto de las últimas, cabe señalar que esta Comisión ha retomado de manera constante los criterios establecidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, al aplicar el primer párrafo del artículo 63 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la cual establece lo siguiente:

> Artículo 63
>
> 1. Cuando decida que hubo violación de un derecho o libertad protegidos en esta Convención, la Corte dispondrá que se garantice al lesionado en el goce de su derecho o libertad conculcados. Dispondrá asimismo, si ello fuera procedente, que se reparen las consecuencias de la medida o situación que ha configurado la vulneración de esos derechos y el pago de una justa indemnización a la parte lesionada.

5.3. La Corte Interamericana ha señalado que las reparaciones deben ser, al menos:

> **a.** Proporcionales al daño causado, es decir, a las violaciones de derechos humanos ocasionadas: "De acuerdo con las consideraciones sobre el fondo y la violación a la Convención declarada en el capítulo correspondiente, así como a la luz de los criterios fijados en la jurisprudencia del Tribunal en relación con la naturaleza y alcances de la obligación de reparar […][45]"; y
>
> **b.** Que cada caso debe analizarse a la luz de sus particularidades: La Corte estima que la jurisprudencia sirve como orientación para establecer principios en esta materia, aunque no puede invocarse como criterio unívoco, porque cada caso debe analizarse conforme a sus propias características […].[46]"

5.4. En el caso concreto, el peticionario Benjamín García Aguirre externó telefónicamente, los días 5 de octubre de 2007 y 7 de julio de 2008, que su pretensión era que, a futuro, no se repitieran "patrones discriminatorios" a través de la realización de eventos como "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México" y que, de realizarse nuevamente, la convocatoria fuera abierta para hombres y mujeres.

5.5. Adicionalmente, el 7 de julio de 2008, el peticionario comunicó vía telefónica que deseaba que se le otorgara una disculpa pública con motivo de que se le impidió la participación en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", efectuado en 2007. Asimismo, con motivo del conocimiento que tuvo el peticionario sobre los términos restrictivos de la publicación de la convocatoria al evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México 2008", el peticionario comunicó el 22 de septiembre de 2008 que solicitaría la reparación del "daño moral" al DIF-DF.

5.6. Aunque hay diferentes formas de reparación del daño, en el caso particular y para fines de la presente Recomendación, se estima procedente que el DIF-DF repare la violación al derecho humano a la no discriminación, a través de **medidas de satisfacción y garantías de no repetición**, las cuales, respectivamente, "tienden a compensar el detrimento de bienes no patrimoniales"[47], a tener "un impacto sobre la comunidad y el entorno social" y a evitar que se reiteren violaciones de derechos humanos como las cometidas.

---

[45] Corte IDH. Caso Castañeda Gutman *vs*. México. Sentencia de excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de agosto de 2008. Serie C No. 184, párr. 215.

[46] Corte IDH. Caso Bulacio Vs. Argentina. Sentencia de fondo, reparaciones y costas. Sentencia de 18 de Septiembre de 2003. Serie C No. 100, párr. 95.

[47] García Ramírez Sergio, *La jurisdicción interamericana de derechos humanos*, Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, Corte Interamericana de Derechos Humanos, México, 2006, p. 230.

5.7. En ese sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que existen medidas de satisfacción para la reparación de violaciones a derechos humanos que no tienen necesariamente un carácter pecuniario.

5.8. Aunado a ello, esas medidas pueden tener un "alcance o repercusión públicas" e implicar la adopción de medidas legislativas, administrativas o de cualquier otra índole para evitar la repetición de las conductas violatorias a derechos humanos. Inclusive, la citada Corte ha referido, en algunos casos, que "la Sentencia constituye *per se* una medida de reparación"[48].

6. Posicionamiento de la Comisión frente a la violación de los derechos humanos.

6.1. Esta Comisión tiene entre sus facultades la construcción de una cultura de respeto y tutela de los derechos humanos, con inclusión del derecho a la no discriminación, por lo cual es de enorme importancia que las diversas instancias del Gobierno del Distrito Federal sumen sus esfuerzos para esa loable tarea y contribuyan a ello en las diferentes acciones que realizan dentro de su ámbito de competencia.

6.2. La Ley para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal confiere a las autoridades locales del Gobierno del Distrito Federal la tarea de eliminar los obstáculos que limiten el ejercicio del derecho a la no discriminación e impidan el desarrollo y participación plena de las personas, instituyéndose como política pública del Gobierno del Distrito Federal que el principio de igualdad y no discriminación regirá en todas las acciones, medidas y estrategias que implementen los entes públicos en el ámbito de sus respectivas competencias[49].

6.3. Por otra parte, derivado de la violencia y discriminación sistemática contra las mujeres en las esferas públicas y privadas, se ha requerido la especificación de sus derechos a nivel internacional, nacional y local, a fin de que ellas accedan a una igualdad formal y sustantiva en los diferentes ámbitos de la sociedad.

6.4. Para tal efecto, las instituciones del Gobierno del Distrito Federal, entre otras, deben promover, proteger y respetar los derechos humanos de las mujeres e impulsar su igualdad y participación plenas, como un eje prioritario de su acción.

6.5. Asimismo, una de las tareas sustanciales para tal efecto es el fomentar el cambio de patrones socioculturales que generan la desigualdad entre las mujeres y los hombres; por ejemplo, aquéllos derivadas de catalogar ciertas actividades como propias de las mujeres o de los hombres.

---

[48] Corte IDH. Caso Castañeda Gutman *vs*. México. Sentencia de excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de agosto de 2008. Serie C No. 184, párr. 239.
[49] Artículos 2 y 12 de la Ley para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal.

6.6. Al respecto, el Diagnóstico de Derechos Humanos del Distrito Federal establece lo siguiente:

> 25270. Las mujeres han vivido a lo largo de la historia una situación de discriminación que tiene sus raíces en relaciones de poder históricamente desiguales entre mujeres y hombres. Se requiere un cambio en los patrones culturales y sociales de poder, que llevan a la discriminación en el respeto y ejercicio de los derechos humanos de las mujeres. Para lograrlo, se requiere de un trabajo fino, profundo y extendido por parte del Estado, de la mano de mujeres y hombres[50].

6.7. Dichas obligaciones de contribuir a la tutela del derecho a la no discriminación de todas las personas, con inclusión de las mujeres, también le conciernen al DIF-DF, el cual, por ejemplo, debe verificar que en los eventos destinados a la sociedad, en los que esa institución participe directa o indirectamente, se evite que dentro de los términos de su convocatoria o de *facto* se excluya injustificadamente a ciertos sectores de la población, o bien, que en ellos se reproduzcan patrones o roles contrarios a la igualdad.

6.8. Por ello, para esta Comisión es relevante que se diseñen, planifiquen y ejecuten medidas especiales de carácter temporal a favor de las mujeres, siempre y cuando éstas cumplan con su finalidad y realmente contribuyan a prevenir y erradicar la discriminación en agravio de las mujeres, lo cual no ocurre con el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México", por las razones ya expuestas en la presente Recomendación.

6.9. Por todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 1 y 102 apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 17 fracción IV y 22 fracción IX de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, y 1 y 140 de su Reglamento Interno, notifico a usted la siguiente:

7. RECOMENDACIÓN:

Primera. Se reabra el concurso y se elimine el requisito de ser persona del "sexo femenino" para poder participar en el evento "La Mejor Cocinera de la Ciudad de México 2008", a fin de que puedan acceder al mismo todas las personas, en igualdad de condiciones y sin restricción con motivos del sexo o género. Asimismo, se modifique el nombre del evento, de tal forma que éste sea neutral, por ejemplo, se sugiere "La Mejor Receta de la Ciudad de México".

Para tal efecto, será necesario publicitar esas modificaciones en aquellos medios por los que se publicó originalmente la convocatoria para ese evento y se amplíen los plazos para la inscripción y registro de las personas participantes.

---

[50] Diagnóstico de Derechos Humanos del Distrito Federal, Comité Coordinador para la elaboración del citado Diagnóstico, México, 2008, párr. 2570, p. 591.

Segunda. Se garantice que en las próximas convocatorias que se emitan, si se proyecta realizar nuevamente ese evento u otro similar, sean abiertas para todas las personas en igualdad de condiciones y sin restricción con motivos del sexo o género; que el objetivo esté claramente definido y todas la tareas que la integren, incluyendo la designación del título y los premios o reconocimientos que se ofrezcan, entre otros, estén encaminados a lograr la igualdad de oportunidades y sustantiva de esas personas, sin distinción con motivo de su sexo o género.

Tercera. En un plazo que no exceda de 6 meses, con el apoyo del Instituto de las Mujeres del Distrito Federal[51] se realice un análisis de lo que se ha catalogado al interior del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal como acciones afirmativas a favor de las mujeres, para que se garantice que estén debidamente justificadas, tengan una temporalidad definida, que efectivamente tiendan a su igualdad sustantiva y no atenten contra otras obligaciones en el ámbito de los derechos humanos a favor de las mujeres u otro colectivo social.

Cuarta. En un plazo que no exceda de tres meses se designe a una persona o a un grupo de personas con reconocida trayectoria en relación con los derechos humanos de las mujeres, a fin de que, asuman la coordinación con el Instituto de las Mujeres del Distrito Federal y aquellas otras instancias del Gobierno del Distrito Federal que tienen entre sus facultades el promover la "implementación del enfoque de género" cuya finalidad sea planificar, diseñar, implementar, y monitorear en forma adecuada las acciones afirmativas dentro del ámbito de competencia del DIF-DF y sus órganos de apoyo, administración y dirección.

Quinta. Se proceda a la reparación del daño, de conformidad con los términos especificados en el apartado 5 de este documento.

Con fundamento en el artículo 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la presente Recomendación tiene el carácter de pública.

Por otra parte, de conformidad con los artículos 48 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, y 140 y 142 de su Reglamento Interno, le comunico que dispone de un plazo de 15 días hábiles contados a partir del día siguiente al que se notifique esta Recomendación, para responder si la acepta o no; en el entendido que de no aceptarla, su respuesta se podrá hacer del conocimiento de la opinión pública. En caso de que se acepte la misma, se le

[51] Al respecto, el artículo 4 de la Ley del Instituto de las Mujeres del Distrito Federal, establece que el objeto general del Instituto es promover, fomentar e instrumentar las condiciones que posibiliten la no discriminación, la igualdad de oportunidades, el ejercicio pleno de todos los derechos de las mujeres y su participación equitativa en los ámbitos, social, económico, político, cultural y familiar, así como, diseñar, coordinar, aplicar y evaluar el Programa General de Igualdad de Oportunidades y no Discriminación hacia las mujeres y los que de éste se deriven.

notifica que dispondrá de un plazo de 10 días hábiles, contados a partir del vencimiento del término del que disponía para responder sobre la aceptación, a fin de enviar las pruebas de su cumplimiento a la Dirección Ejecutiva de Seguimiento de este Organismo.

Así lo determina y firma:

MTRO. EMILIO ÁLVAREZ ICAZA LONGORIA,
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE DERECHOS
HUMANOS DEL DISTRITO FEDERAL

C.c.p. Lic. Marcelo Ebrard Casaubón, Jefe de Gobierno del Distrito Federal.

C.c.p. C. Martí Batres Guadarrama. Secretario Técnico del Consejo para Prevenir y Erradicar la Discriminación en el Distrito Federal.

C.c.p. Lic. Martha Lucía Micher Camarena, Directora General del Instituto de las Mujeres del Distrito Federal.