RECOMENDACIÓN 9/2002

Exp. CDHDF/122/02/CUAUH/D2381.000

Quejosos: Luis Antonio García Chávez y Alfredo Castro Páez.

Autoridades Responsables: Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Distrito Federal.

Caso: Policías Auxiliares de la Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Distrito Federal que indebidamente vistieron de civil en un acto oficial y público de la Jefa Delegacional del Gobierno del Distrito Federal en *Cuauhtémoc*, en el que hubo un enfrentamiento con particulares que resultaron lesionados.

Lesiones y ejercicio indebido de servicio público.

**LIC. MARCELO EBRARD CASAUBON,
SECRETARIO DE SEGURIDAD PUBLICA
DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.**

En la Ciudad de México, Distrito Federal, a 13 de noviembre de dos mil dos, visto el estado que guarda el expediente de queja citado al rubro y ya que ha concluido la investigación de los hechos motivo de la misma, los visitadores adjuntos encargados del trámite de esta queja, adscritos a la

Primera Visitaduría de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal elaboraron el proyecto de Recomendación que, previa validación por parte del Director General y la Primera Visitadora, fue aprobado por el Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, en términos de lo establecido en los artículos 45, 46, 47 y 52 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, y 95, 96, 97 y 98 de su Reglamento Interno, vigente al momento de los hechos.

En términos de lo establecido por el artículo 99 del Reglamento antes citado, se procede a dar cumplimiento a los rubros siguientes:

I. Descripción de los hechos violatorios de derechos humanos.

1. El 20 de mayo de 2002 recibimos en esta Comisión queja de Luis Antonio García Chávez, cuyo registro se indica al rubro. En ella refiere que:

El 19 de mayo del año en curso, Dolores Padierna, Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc* llevó a cabo un acto público en el *Parque Indio* ubicado en la Calzada de la Viga, donde integrantes de la Organización *Unión de Lucha Vecinal del Valle de Anáhuac*, presidida por Armando Contreras Luna, reclamaron a la Jefa Delegacional el incumplimiento de sus promesas hechas con antelación, por ello Dolores Padierna por medio de su micrófono señaló al señor Contreras *como un ratero y que ejercía el narcotráfico* y ordenó su detención mediante elementos de la Secretaría de Seguridad Pública. No se llevó a cabo la detención del señor Armando Contreras, porque lo impidieron las personas de dicha organización, pero resultaron lesionados varios

de ellos.

Denunciaron los hechos y se inició la averiguación previa CUH—8T2/2151/02—05.

2. El 29 de mayo de 2002 recibimos en esta Comisión queja de Alfredo Castro Páez, cuyo registro se indica al rubro. En ella refiere que:

Otras personas y él forman parte de la asociación *Unión de Lucha Vecinal del Valle de Anáhuac*.

El 19 de mayo del presente año, al celebrarse un acto público, integrantes de dicha asociación *tuvieron un conflicto* con la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc*, Dolores Padierna Luna, ya que ésta afirmó que el señor Armando Contreras Luna, integrante de la asociación, es un *ratero y narcotraficante*.

Se querellaron por los delitos de lesiones y abuso de autoridad contra de la Jefa Delegacional Dolores Padierna, y se inició la averiguación previa CUH—8T2/2151/02-05.

Por su parte, la Jefa Delegacional mencionada se querelló por el delito de lesiones contra el señor Armando Contreras Luna y se inició la averiguación previa CUH—2T2/2443/02—05.

3. A los escritos de queja de los señores Luis Antonio García Chávez y Alfredo Castro Páez se les asignaron los registros CDHDF/122/02/CUAUH/D2381.000 y CDHDF/122/02/CUAUH/D2549.000, respectivamente. Debido a que los hechos son conexos, y que las autoridades señaladas como responsables son las mismas, ambas quejas se acumularon para tramitarse como un solo asunto con el registro CDHDF/122/02/CUAUH/D2381.000.

II. Contenido de la queja. Evidencias que demuestran

la violación a derechos humanos.

4. Mediante los oficios 12631 y 14798 de 23 de mayo y 13 de junio del año en curso, respectivamente, solicitamos a la Dirección Ejecutiva de Derechos Humanos de la Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Distrito Federal que:

4.1 Se investigara de forma objetiva e imparcial si los policías preventivos que presuntamente estaban el día 19 de mayo último, a las 18:30 horas, en el *Parque Indio*, ubicado en Calzada de la Viga esquina Callejón de San Antonio Abad, emplearon la fuerza sin haber motivo justificado;

4.2 Se investigara si en el lugar de los hechos expuestos por el quejoso se encontraban policías de esa Secretaría vestidos de civil; en caso de que se apreciaran irregularidades (de acuerdo con lo que se establece en el artículo 10 párrafo segundo de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal), se diera vista a la Contraloría Interna de esa Secretaría para que se iniciaran los procedimientos de responsabilidad administrativa correspondientes, y

4.3 En relación con lo anterior, se informara si las personas que presuntamente vestían de civil pertenecían, en su caso, a otra corporación policíaca.

5. Mediante oficio JUDEL/154/2002 recibido en esta Comisión el 31 de mayo de 2002, la Jefa Delegacional del Gobierno del Distrito Federal en *Cuauhtémoc*, informó que:

5.1 El 19 de mayo del año en curso, aproximadamente a las 16:15 horas, con el propósito de efectuar acciones del programa de justicia social, esa autoridad delegacional realizó un acto público en el parque *Indio* que se ubica en la calzada de La Viga, colonia *La Esperanza*, y

5.2 El evento fue suspendido por oposición violenta de integrantes de la organización *Unión de Lucha Vecinal*

del Valle de Anáhuac, encabezados por el señor Armando Contreras (*desconociendo si el quejoso estuvo presente*), acción que derivó en que los asistentes y policías que resguardaban el orden resultaran lesionados, situación por la cual, por separado, los asistentes y policías denunciaron los hechos.

6. El 12 de junio y 18 de julio de 2002, personal de esta Comisión se constituyó en la Coordinación Territorial CUH—2 de la Fiscalía Desconcentrada de Investigación en *Cuauhtémoc* y en la Fiscalía Desconcentrada en *Benito Juárez*, respectivamente, donde revisaron la copia fiel de un desglose de la averiguación previa CUH—2T2/2443/02—05, de la que destaca que:

6.1 El 19 de mayo del año en curso, los policías auxiliares Israel Sánchez Durán, Julio César Silva Castillo, Felipe de Jesús Mayoral Huerta, Néstor Soledad Romero y Juan López Ojeda se querellaron por hechos que pueden ser constitutivos de delitos, y por el delito de lesiones, contra Armando Contreras Luna y quien o quienes resulten responsables. Además, el Coordinador de Seguridad Pública de la Delegación *Cuauhtémoc*, José Castellanos Loera denunció el delito de robo contra quien o quienes resulten responsables;

6.2 En la misma fecha, los policías auxiliares Israel Sánchez Durán, Julio César Silva Castillo, Felipe de Jesús Mayoral Huerta, Néstor Soledad Romero y Juan López Ojeda coincidieron en declarar que:

El 19 de mayo de 2002 fueron comisionados —no indican por quién— para la custodia de un evento que se celebró en la colonia *La Esperanza* con la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc*, quien repartiría vales de despensas;

Mientras la Delegada dirigía palabras al público, un grupo de aproximadamente 100 personas, que eran dirigidas por un sujeto que le decían *El Negro*, quien

responde al nombre de Armando Contreras Luna, insultaron a la Delegada al momento en que ésta se levantó con personal de su comitiva. Formaron una valla para impedir que el grupo de personas agrediera físicamente a la Delegada y a sus acompañantes;

6.3 El policía auxiliar Israel Sánchez Durán declaró, entre otras cosas, que él y sus compañeros *fueron comisionados para salvaguardar el orden del evento, vestían de civil, porque así les fue ordenado por sus superiores —no indica quiénes— a fin de que el evento se llevara en forma pacífica sin represión de autoridad alguna;*

6.4 El policía auxiliar Julio César Silva Castillo indicó, entre otras cosas, que también estuvo presente en el evento que celebró la Delegada del Gobierno del Distrito Federal en *Cuauhtémoc;*

6.5 El policía auxiliar Felipe de Jesús Mayoral Huerta señaló, entre otras cosas, que el día de los hechos portaba el uniforme de su corporación y que cuando auxilió a los compañeros que vestían de civil *fue desposeído de su teléfono celular. Acudió porque la Jefa Delegacional en Cuauhtémoc solicitó apoyo por micrófono;*

6.6 El policía auxiliar Néstor Soledad Romero señaló, entre otros datos, que el día de los hechos él y su compañero Felipe de Jesús Mayoral Huerta se encontraban a bordo de la patrulla 58043, y que ellos y cinco policías que vestían de civil evitaron que la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc* fuera agredida;

6.7 El policía auxiliar, Juan López Ojeda declaró que el día de los hechos, él y *su pareja* Miguel Ángel Martínez Esquivel, tripulaban la patrulla 58022; ellos y otros cinco policías que vestían de civil intervinieron para evitar que varias personas agredieran a la Jefa Delegacional, pero el sujeto apodado *El Negro* siguió insultando a la Delegada y posteriormente golpeó a los policías uniformados y a los que vestían de civil;

6.8 José Castellanos Loera, Coordinador de Seguridad Pública de la Delegación *Cuauhtémoc* declaró, entre otros hechos, que cuando se retiraba la Delegada varios sujetos que venían con Armando Contreras empezaron a golpear a los policías uniformados y a los que vestían de civil;

6.9 En la misma fecha se giraron diversos oficios, a diferentes autoridades, entre ellas, al Secretario de Seguridad Pública para que le remitiera el rol de fatiga de labores y los nombramientos de los policías querellantes;

6.10 El 21 de mayo del año en curso se dio fe de la copia certificada del rol de fatiga de labores del 19 de mayo último, suscrito por el Segundo Inspector Víctor Cervantes Yáñez, Coordinador de la Acción Preventiva de Recuperación del Centro Histórico de la Policía Auxiliar del Distrito Federal en la que consta que los policías auxiliares Julio César Silva Castillo e Israel Sánchez Durán se encontraban comisionados *en la gira de la Jefa Delegacional*, y

6.11 El 20 de junio último, mediante oficio número CRCH/1020/02, el Segundo Inspector Víctor Cervantes Yáñez, Coordinador de la Acción Preventiva de Recuperación del Centro Histórico de la Policía Auxiliar del Distrito Federal remitió a la agente del Ministerio Público la fatiga certificada de 19 de mayo último del personal comisionado al operativo ambulante en el Centro Histórico. Consta que entre los policías auxiliares asignados para la gira de la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc*, están Julio César Silva Castillo, Arizbe Monroy Martínez e Israel Sánchez Durán.

7. El 12 de junio último, personal de esta Comisión se constituyó en la Coordinación Territorial CUH-8 de la Fiscalía Desconcentrada de Investigación en *Cuauhtémoc*, donde tuvo a la vista la averiguación previa CUH—8T2/2151/02—05, de la que destacan las siguientes

actuaciones:

7.1 El 19 de mayo de 2002, Beatriz Eugenia Poceros Mendieta, Sara Graciela Lazos Vázquez, María de Lourdes Ocampo Olvera, Eduardo Gutiérrez Ocampo (menor de edad) y Jorge Alberto Reséndiz Velázquez (menor de edad) coincidieron en declarar que:

En la misma fecha (19 de mayo de 2002) acudieron a un evento de la Delegación *Cuauhtémoc*, mismo que se celebró en el parque llamado *Indio*, ubicado en la colonia *La Esperanza*;

La Delegada dio una conferencia, pero los asistentes le reclamaron que no había cumplido con lo que prometió —sin indicar qué prometió—, y la Delegada por micrófono solicitó el apoyo de policías preventivos y de otros que vestían de civil, quienes aventaron a los asistentes. Además, la Delegada por micrófono solicitó a los policías *que aseguraran a Armando Contreras*. Los declarantes se querellaron por el delito de lesiones cometidas en su agravio contra quien o quienes resulten responsables;

7.2 En la misma fecha, Beatriz Eugenia Poceros Mendieta, entre otros datos, precisó que ella y otras personas trataron de proteger a Armando Contreras de las agresiones de los policías;

7.3 María de Lourdes Ocampo Olvera, entre otros hechos, declaró que la Delegada ordenó a los policías uniformados y vestidos de civil que desalojaran a las personas y en ese momento se suscitaron las agresiones;

7.4 En la misma fecha, un médico legista certificó las lesiones de los denunciantes indicando que:

7.4.1 Sara Graciela Lazos Vázquez presentaba *contusión y escoriación en rodilla derecha*;

7.4.2 Beatriz Poceros Mendieta presentaba *contusiones con edema y equimosis en mano derecha y en el muslo izquierdo*;

7.4.3 Eduardo Gutiérrez Ocampo presentaba *escoriaciones dermoepidérmicas en región pectoral, contusiones con edema y equimosis en pierna izquierda;*

7.4.4 Jorge Alberto Reséndiz Velázquez presentaba *escoriaciones dermoepidérmicas en región pectoral.*

8. Mediante oficio DEDH/783/2002, recibido en esta Comisión el 13 de junio de 2002, la Directora Ejecutiva de Derechos Humanos de esa Secretaría, nos remitió copia del oficio 7176 suscrito por el Primer Inspector Fernando Franco Ortiz, Director de la Unidad de la Policía Sectorial CUAH—8 Asturias, en el que informa que:

8.1 En el acto público de 19 mayo de 2002, encabezado por la Jefa Delegacional del Gobierno del Distrito Federal en *Cuauhtémoc*, intervino personal de *seguridad civil* y de la Policía Auxiliar, y

8.2 En esa misma fecha, vía radio escuchó que había *ataques a la Delegada Política en Cuauhtémoc*, por lo que él y personal del Sector Asturias acudieron al parque denominado *Indio*, donde la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc*, por medio del micrófono externó que *detuvieran al de azul, para esto ya se encontraba el problema de los ataques a la Delegada, ataques que fueron verbales, insistiendo la Delegada Política en que se detuviera al de azul, pero ésta vez menciona al de azul de mezclilla, persona que ya estaba rodeada de mujeres, jóvenes y niños, mismos que lo protegieron introduciéndolo a un domicilio.*

III. Descripción de la situación jurídica generada por la violación a derechos humanos.

9. El 19 de mayo del año en curso, los policías auxiliares Israel Sánchez Durán y otros cuatro, que vestían de civil,

participaron en un evento al que convocó la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc*, en el que pretendieron detener a una persona porque lo solicitó la Delegada. Como algunos se opusieron a la detención, hubo un enfrentamiento en el que resultaron algunos lesionados —particulares y policías—.

10. En la misma fecha, por los hechos ocurridos se iniciaron las averiguaciones previas CUH-8T2/2151/02-05 y CUH-2T2/2443/02-05. La primera por el delito de lesiones en agravio de los particulares Sara Graciela Lazos Vázquez, Beatriz Poceros Mendieta, Eduardo Gutiérrez Ocampo y Jorge Alberto Reséndiz Velásquez (los dos últimos menores de edad), y la segunda indagatoria por los delitos de *lesiones contra agentes de la autoridad y robo específico contra agentes de la autoridad* en agravio de Israel Sánchez Durán y Julio César Silva Castillo (para el primer ilícito y para el segundo en agravio de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal e Israel Sánchez Durán).

IV. Observaciones. Análisis jurídico de la información reunida. Convicción de que se violaron derechos humanos:

11. De las evidencias anteriores se desprende que fueron violados los derechos humanos de los quejosos Luis Antonio García Chávez y Alfredo Castro Páez y de los demás integrantes de la organización *Unión de Lucha Vecinal del Valle de Anáhuac* debido a lo siguiente:

12. El artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Mexicanos advierte que la seguridad pública es una función

a cargo de, entre otros, el Distrito Federal. La actuación — de las instituciones policiales incluida la Policía Auxiliar— debe regirse por los principios de legalidad, profesionalismo y honradez.

13. La fracción III del artículo 17 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal establece que los elementos de los Cuerpos de Seguridad Pública deberán respetar y proteger los derechos humanos. El artículo 2 del Código de Conducta para Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, también obliga a dichos servidores públicos a respetar y proteger los derechos humanos y la dignidad humana. Sin embargo, en los hechos suscitados el 19 de mayo de 2002, los policías auxiliares Israel Sánchez Durán y los otros cuatro policías que vestían de civil, no cumplieran con los principios que rigen su actuación.

14. La Dirección Ejecutiva de Derechos Humanos de esa Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal informó que el Primer Inspector Fernando Franco Ortiz, Director de la Unidad de la Policía Sectorial CUAH—8 *Asturias* hizo de su conocimiento que en los hechos suscitados el 19 de mayo último intervino personal de *seguridad civil* y de la Policía Auxiliar, y que él (el Primer Inspector) y personal del Sector CUAH-8 *Asturias* acudieron al lugar, porque se les reportó que la Jefa Delegacional en *Cuauhtémoc* estaba siendo *atacada*. La Delegada solicitó la detención de un sujeto, el cual fue imposible detener debido a que fue protegido por otras personas e introducido a un domicilio (evidencia 8).

15. El artículo 5º de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal establece que la Policía del Distrito Federal estará integrada por la Policía Preventiva, y la Policía

Complementaria, que estará integrada por la Policía Auxiliar la Bancaria e Industrial y las demás que determine el reglamento correspondiente. Dicho artículo no contempla la *seguridad civil*. Es claro que quienes estaban comisionados eran policías auxiliares (evidencias 1,2 y 6) y que de acuerdo al artículo 10 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, tenían la obligación legal de portar el uniforme.

16. El Segundo Inspector Víctor Cervantes Yáñez, Coordinador de la Acción Preventiva de Recuperación del Centro Histórico de la Policía Auxiliar del Distrito Federal informó a los agentes del Ministerio Público que conocieron de las indagatorias, que Israel Sánchez Durán, Julio César Silva Castillo y Arizbe Monroy Martínez se encuentran adscritos a la Policía Auxiliar, y que éstos se encontraban comisionados *en la gira de la Jefa Delegacional*. De las evidencias se desprende que en total eran 5 los policías auxiliares que vestían de civil (evidencia 6).

17. Israel Sánchez Durán manifestó pertenecer a la Policía Auxiliar de la Secretaría de Seguridad Pública y que él y otros compañeros fueron comisionados —no indica por quién— para salvaguardar el orden del evento. Además, reconoció que vestía de civil porque así le fue ordenado por sus superiores —no indicó quién dio dicha orden— (evidencia 6.3)

18. Los elementos de los cuerpos de seguridad pública tienen la obligación de portar los uniformes, insignias, divisas y equipo reglamentario en todos los actos y situaciones del servicio, como lo señala el artículo 10 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal. Sin embargo, el policía Israel Sánchez Durán y los otros cuatro policías

que vestían de civil no portaron el uniforme.

19. La actitud omisiva del policía Israel Sánchez Durán y de los otros cuatro policías que no portaban el uniforme seguramente influyó para que se iniciaran las agresiones. Es diferente la reacción de un civil ante una actuación legal y legítima de un servidor público que está identificado por lo menos con el uniforme, ante una actuación de una persona vestida de civil que además —según las evidencias— no tenía motivos legalmente justificados para detener a un particular.

20. Los jefes superiores que comisionaron a los policías Israel Sánchez Durán y a los otros cuatro que vestían de civil, al ordenar o permitir que no portaran el uniforme y dichos policías al no portarlo transgredieran las fracciones I y XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

Artículo 47. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben ser observadas en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento dará lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan, sin perjuicio de sus derechos laborales...

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión.

XXII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio, y

...

21. La Dirección Ejecutiva de esa Secretaría omitió informar a esta Comisión el resultado de la investigación que solicitamos, respecto de si se investigó que los policías que intervinieron en los hechos emplearon la fuerza sin haber motivo justificado, y en su caso, si se dio vista a la Contraloría Interna de esa Secretaría para el debido esclarecimiento de los hechos (evidencias 4 y 8).

22. En los Principios Básicos Sobre el Empleo de la Fuerza y Armas de Fuego por los Funcionarios Encargados de Hacer Cumplir la Ley, se establece que:

1. Los gobiernos y los organismos encargados de hacer cumplir la ley adoptarán y aplicarán normas y reglamentaciones sobre el empleo de la fuerza... por parte de funcionarios encargados de hacer cumplir la ley. Al establecer esas normas y disposiciones, los gobiernos y los organismos encargados de hacer cumplir la ley examinarán continuamente las cuestiones éticas relacionadas con el empleo de la fuerza....

4. Los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, en el desempeño de sus funciones, utilizarán en la medida de lo posible medios no violentos antes de recurrir al empleo de la fuerza... Podrán utilizar la fuerza... solamente cuando otros medios resulten ineficaces o no garanticen de ninguna manera el logro del resultado previsto.

6. Cuando al emplear la fuerza... los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley ocasionen lesiones..., comunicarán el hecho inmediatamente a sus superiores...

20. En la capacitación de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, los gobiernos y los organismos correspondientes prestarán especial atención a las cuestiones de ética policial y Derechos Humanos...

23. En este caso, en el evento resultaron lesionados tanto

policías como particulares. Los primeros pretendían detener a una persona sólo porque la Delegada lo solicitó, a pesar de que no había motivo legal para ello y los segundos se opusieron a la detención de su compañero (evidencias 1, 2, 6 y 7).

24. Por lo anterior, es necesario que se analice minuciosamente si los policías al intervenir en los hechos no hicieron indebidamente uso de la fuerza.

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 102 apartado *B* de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, 17 fracciones I, II, inciso a y IV, 22 fracción IX, y 24 fracciones I y IV, 45, 46, 47, 48 y 52 de la Ley de este Organismo, y 2, 7, 10, 13, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104 y 105 del Reglamento Interno de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, el Presidente de la misma concluye esta queja atendiendo a los puntos de la siguiente:

IV. Recomendación:

Primera: Que se instruya por escrito a todos los elementos de la policía auxiliares y preventivos de esa Secretaría, que irrestrictamente cumplan con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley de Seguridad Pública— y que sin excepción alguna el uniforme se porte en todos los actos, situaciones, comisiones y operativos del servicio.

Segunda: Que se giren instrucciones a la Contraloría Interna de esa Secretaría, a efecto de que se inicie procedimiento administrativo contra los servidores público

que ordenaron o permitieron que los policías auxiliares acudieran a la comisión que les fue asignada sin portar el uniforme. Además, que en dicho proceso se investigue si hubo un uso excesivo de la fuerza, por parte de los policías que asistieron al evento.

Tercera: Que por escrito se giren instrucciones a policías preventivos y auxiliares, para que cuando se acuda a brindar apoyo a los Jefes Delegacionales o a cualquier otra autoridad, durante su actuación se conduzcan estrictamente en los términos establecidos en la Ley.

Por lo anterior, con fundamento en los artículos 48 de la Ley de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal y 103 de su Reglamento Interno, vigente al momento de los hechos, se le hace saber en su calidad de titular de la Secretaría de Seguridad Pública del Gobierno del Distrito Federal, que dispone de un plazo de 15 días hábiles contados a partir del día siguiente al que se le notifique esta Recomendación, para responder si la acepta o no, en el entendido de que de no aceptarla, su respuesta se hará del conocimiento de la opinión pública.

En caso de que se acepte la misma, se le notifica que dispondrá de un plazo de 10 días, contados a partir del vencimiento del término del que disponía para responder sobre la aceptación, a fin de enviar las pruebas de su cumplimiento.

Así lo determina y firma:

**EL PRESIDENTE DE LA COMISI3N
DE DERECHOS HUMANOS DEL DISTRITO
FEDERAL**

MTRO. EMILIO ALVAREZ ICAZA LONGORIA